

03.01.2024

Dnro 119/03.04.04.04.10/2023

**Asia** Työsopimussuhteisen controllerin toimen hinnoittelutunnusta ja tehtäväkohtaista palkkaa koskeva valitus

**Valittajat** Kati Heiska  
Raija Aksila  
Minna Korkeakoski  
Marita Isomaa  
Sirpa Pääkkö

**Päätös, josta valitetaan**

**Nivalan kaupunginhallitus 19.12.2022 § 489**

Nivalan kaupungin henkilöstöjaos on 31.10.2022 (§ 60) päättänyt hyväksyä päivitetyn controllerin tehtäväkuvan ja tehtävän vaativuuden arvioinnin. Lisäksi henkilöstöjaos on päättänyt, että controllerin hinnoittelutunnus on 99TAE010 ja tehtäväkohtainen palkka tehtävän alussa 3 783 euroa kuukaudessa.

Heiska, Aksila, Korkeakoski, Isomaa ja Pääkkö sekä kymmenen muuta henkilöä ovat tehneet henkilöstöjaoksen päätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Valittajien on katsottava vaatineen, että kaupunginhallituksen 19.12.2022 (§ 489) tekemä päätös ja henkilöstöjaoksen 31.10.2022 (§ 60) tekemä päätös kumotaan.

Nivalan kaupungin hallintosäännön mukaan henkilöstöjaos päättää palkkauksesta kaupungin palkkauspolitiikan ja työehtosopimusten mukaisesti varsinkin silloin, kun kyseessä on uusi tehtävä. Alkuperäisen päätöksen controllerin palkan määrästä ja käytettävästä hinnoittelutunnuksesta on

kuitenkin tehnyt talousjohtaja allekirjoittaessaan controllerin työsopimuksen 31.3.2022. Talousjohtaja on näin menetellessään ylittänyt toimivaltansa. Henkilöstöjaos on tehnyt asiassa päätöksen vasta 31.10.2022 eli seitsemän kuukautta työsopimuksen allekirjoittamisen jälkeen. Se on siten vain vahvistanut talousjohtajan tekemän päätöksen. Henkilöstöjaoksen päätös on näin ollen syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Henkilöstöjaoksen controllerille vahvistama hinnoittelutunnus ja tehtäväkohtaisen palkan määrä myös asettavat muun henkilöstön, varsinkin niin sanotut vanhat työntekijät ja samoja tehtäviä tekevät, epätasa-arvoiseen asemaan.

Lisäksi on kyseenalaista, onko päätöksen controllerin toimen täyttämistä voinut tehdä viranhaltijapäätöksenä vai olisiko asiasta tullut päättää kaupunginhallituksessa kaupunginjohtajan esittelystä, koska käytetyn hinnoittelutunnuksen perusteella controller kuuluu kaupungin ylimpään johtoon.

### **Asian käsittely ja selvittäminen**

Kaupunginhallitus on antamassaan lausunnossa todennut muun ohella, että valitus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

Controllerin toimeen valittu henkilö on antanut selityksen.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta controllerin toimen hinnoittelutunnuksen ja tehtäväkohtaisen palkan määrittämistä koskevan valitusperusteen, talousjohtajan toimivallan ylittämistä koskevan valitusperusteen sekä controllerin toimen täyttämistä koskevaan asiaan liittyvän valitusperusteen.

Muulta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valituksen.

### **Perustelut**

#### *Valituksen tutkimisen lähtökohdat ja tutkimatta jäävät valitusperusteet*

Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan ratkaista vain julkisoikeudelliseen oikeussuhteeseen liittyvä asia. Työsopimussuhde on yksityisoikeudellinen sopimussuhde. Nyt käsiteltävänä olevassa asiassa on kysymys työsopimussuhteisen controllerin toimen hinnoittelutunnuksen ja tehtäväkohtaisen palkan määrittämisestä, jota koskevaa riitaa ei edellä todettu huomioon ottaen voida ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Asia on siten jätettävä hallinto-oikeudessa tältä osin tutkimatta. Hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan kuitenkin tutkia valituksessa esitetty, henkilöstöjaoksen päätöksenteossa noudatetun menettelyn oikeellisuuteen liittyvä valitusperuste.

Työsopimus, jonka talousjohtaja ja controllerin toimeen valittu henkilö ovat allekirjoittaneet, ei ole hallintopäätös, eikä talousjohtaja ole sopimuksen allekirjoittaessaan toiminut julkisia tehtäviä hoitavana viranhaltijana vaan työsopimussuhteisen työntekijän työnantajan edustajana. Sopimukseen ei ole katsottava liittyneen sellaista kunnallista päätöksentekoa, jonka lainmukaisuus voisi olla kuntalain 135 §:n mukaisesti kunnallisvalituksen kohteena. Näin ollen talousjohtajan toimivallan ylittämistä koskeva valitusperuste on jätettävä tutkimatta.

Sikäli kuin valittajat ovat tarkoittaneet valittaa controllerin toimen täyttämistä koskevan päätöksen tekemisessä noudatetusta menettelystä, hallinto-oikeus toteaa, että kyseistä asiaa ei ole ratkaistu valituksenalaisella päätöksellä eikä sen pohjapäätöksellä. Tämän vuoksi hallinto-oikeus ei voi ottaa tätä valitusperustetta tutkittavakseen nyt käsiteltävänä olevan valitusasian yhteydessä.

#### *Tutkittu valitusperuste*

Hallinto-oikeudessa on ratkaistavana kysymys siitä, onko henkilöstöjaoksen 31.10.2022 (§ 60) tekemä päätös syntynyt virheellisessä järjestyksessä, sillä perusteella, että se on tehty vasta controllerin työsopimuksen allekirjoittamisen jälkeen.

Nivalan kaupungin hallintosäännön 38 §:n mukaan palkkauksesta päättää kaupungin palkkauspolitiikan ja työehtosopimusten mukaisesti henkilöstöjaos. Tällä perusteella hallinto-oikeus katsoo, että henkilöstöjaos on toimivaltaisena viranomaisena voinut päättää controllerin toimen hinnoittelutunnuksesta ja tehtäväkohtaisesta palkasta. Siitä, että controllerin työsopimus on allekirjoitettu 31.3.2022 eli ennen kuin henkilöstöjaos on 31.10.2022 (§ 60) tehnyt asiassa päätöksen, ei seuraa, että henkilöstöjaos olisi ollut päätöksenteossaan muodollisesti sidottu työsopimuksen sisältöön. Henkilöstöjaoksen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä valituksessa esitetyllä perusteella. Valitus on siten hylättävä.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §  
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 ja 7 k

#### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Anne Niemi ja Tanja Valkonen.

Esittelevä jäsen                      Tanja Valkonen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

## Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös                                      Kati Heiska, sähköpostitse

Hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan Kati Heiskan tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Oikeudenkäyntimaksu  
270 euroa, josta valittajat vastaavat yhteisvastuullisesti

Jäljennös maksutta                      Ida Mäkelä, sähköpostitse  
Nivalan kaupunginhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

## Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki  
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

## Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

**Osoite:** PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

**Puhelin:** 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

**Sähköposti:** [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>