



22.11.2023

Dnro 526/03.04.04.04.19/2023

Asia Valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa hallintopakkoasiassa

Muutoksenhakija TM Voima Kukonaho Oy

Päätös, josta valitetaan

Nivalan kaupungin tekninen lupajaos, 3.4.2023 § 27

Nivalan kaupungin tekninen lupajaos on päätöksessään 3.4.2023 § 27 todennut, että Kukonahon tuulivoimahankkeelle on haettava ympäristölupaa ennen voimaloiden käyttöönottoa.

Kahden kilometrin säteellä Kukonahon tuulivoimala-alueen viidestä tuulivoimalasta on 61 asukasta. Asukkaita on jokaisen tuulivoimalan vaikutusalueella. Koska yksittäinen tuulivoimala on osa laajempaa tuulivoimaluetta sekä välke- ja meluselvitykset on tehty koko alueelle, koko hanketta koskeva lupa on haittojen ehkäisemiseksi tarkoituksenmukaisempi. Ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaan ympäristölupa tulee olla toimintaan, josta saattaa aiheutua naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta. Lain sanamuodon mukaan siis toiminnasta aiheutuvat vaikutukset ovat oleellisia, ei se, mistä toiminnan osista nämä vaikutukset ovat peräisin. Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta. Korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjapäätöksessä 2016:13 oikeus otti kantaa vain siihen, että kyseessä olevassa tapauksessa vain yhdellä tuulivoimalalla oli ympäristöluvan tarve, koska vain tämän voimalan läheisyydessä oli kohde, jolle kohtuutonta rasisitusta muodostuu. Esimerkiksi päätöksessä KHO 6.5.2016/1905 katsottiin, että yksittäisten voimaloiden ympäristöluvan tarvetta ei voida arvioida erikseen, koska lupaa oli haettu ja selvitykset oli tehty koko hankkeelle. Toiminnanharjoittajan ja lähiasukkaiden edun mukaista olisi edellyttää ympäristöluvan hakemista yksittäisten voimaloiden muodostamalle toimintakokonaisuudelle eli koko tuulivoimahankkeelle. Mahdollisten lupaehtojen noudattamisen ja valvonta olisi huomattavasti yksinkertaisempaa, esimerkiksi melua koskevien

määräysten noudattamista voitaisiin valvoa melumittauksilla ilman pohdintaa, mistä voimalasta meluhaitta aiheutuu. Vt. rakennustarkastaja on esittänyt, että tekninen lupajaos velvoittaa toimijaa hakemaan ympäristölupaa Kukonahon tuulivoimahankkeelle ennen voimaloiden käyttöönottoa. Toiminnalle tulee hakea ympäristönsuojelulain 27 § 2 mom. 3 mukaan ympäristölupa, koska toiminnasta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 § 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

TM Voima Kukonaho Oy on ensisijaisesti vaatinut, että valituksenalainen Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen päätös kumotaan lainvastaisena ja virheellisenä. Toissijaisesti *TM Voima Kukonaho Oy* on vaatinut, että asia palautetaan Nivalan kaupungin tekniselle lupajaokselle uudelleen käsiteltäväksi asiassa tapahtuneen kuulemisvirheen johdosta. Yhtiö on valituksessaan todennut muun ohella seuraavaa:

Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen näkemys ympäristöluvan tarpeesta Kukonahon tuulivoimahankkeen olosuhteissa on virheellinen ja ennenaikainen.

Tuulivoimalat eivät kuulu ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukoiden 1 taikka 2 mukaisiin ympäristöluvanvaraisiin toimintoihin. Ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaan ympäristölupaa voidaan kuitenkin edellyttää tapauskohtaisen arvioinnin perusteella, jos toiminnasta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta. Tuulivoimaloiden osalta kohtuutonta räsitusta arvioitaessa keskeinen merkitys on tuulivoimapuiston suunnittelun yhteydessä tehtyjen melumallinnusten taikka voimaloiden käyttöönoton jälkeen suoritettujen melumittausten tuloksilla.

Suomalaisessa tuulivoimarakentamisen suunnittelujärjestelmässä peruslähtökohtana on teollisen kokoluokan tuulivoimaloiden toteutuksen perustuminen maankäyttö- ja rakennuslain mukaiseen kaavoitukseen. Käytännössä riittävien etäisyysvaatimusten noudattaminen varmistetaan maankäyttö- ja rakennuslain mukaisten menettelyiden yhteydessä tehtävillä melu- ja välkeselvityksillä sekä niiden tulosten huomioon ottamisella osana maankäyttö- ja rakennuslain mukaista päätöksentekoa. Kukonahon alueen soveltuvuus tuulivoimaloiden rakentamiseen on ratkaistu tuulivoimarakentamista koskevassa oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa.

Kukonahon tuulivoimapuiston suunnittelussa on noudatettu voimassa olevaa tuulivoimarakentamista koskevaa lainsäädäntöä tavalla, joka ei aseta Kukonahon tuulivoimapuiston toiminnanharjoittajalle velvollisuutta hakea toimintaa varten ympäristönsuojelulaissa tarkoitettua ympäristölupaa ennen tuulivoimaloiden käyttöönottoa.

TM Voima Kukonaho Oy ei ole missään vaiheessa Kukonahon tuulivoimahankkeen suunnittelua jättänyt noudattamatta sille kuuluvia velvoitteita, vaan pyrkinyt hankkeen kehittämisessä hyvään ja avoimeen yhteistyöhön Nivalan kaupungin kaavoitus- ja rakennusvalvontaviranomaisten sekä muiden asianosaisten kanssa. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan ympäristönsuojelulaissa tarkoitettu ympäristöluvan tarve ratkaistaan oikeusharkintaisesti. Ympäristönsuojelulaissa tarkoitettut valvontaviranomaiset eivät siten voi perustaa hallintopakkotoimenpiteitä taikka ympäristöluvan tarpeen harkintaa tarkoituksenmukaisuusnäkökohtiin. Valvontaviranomainen ei voi velvoittaa hakemaan ympäristölupaa varmuuden vuoksi tilanteessa, jossa tuulivoimapuiston toiminnasta ei tehtyjen selvitysten ja vaikutusarviointien mukaan aiheudu naapuruussuhdelainsäädännössä määritettyä kohtuutonta räsitusta.

TM Voima Kukonaho Oy on valituksessaan viitannut tuulivoimatoimintaa koskeviin korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuihin KHO 2016:13 sekä KHO 2018:150.

Ympäristönsuojelulain 175 §:ssä tarkoitettun hallintopakkosäännöksen soveltamisen edellytyksenä on, että toiminnanharjoittajan voidaan katsoa rikkoneen ympäristönsuojelulakia tai sen nojalla annettua asetusta tai määräystä tai ympäristövaikutusten selvittämismääräys perustuu perusteltuun epäilykseen lain vastaisen pilaantumisen aiheutumisesta. Kukonahon tuulivoimaloiden kaavoitus- ja rakennuslupavaiheessa on laadittu tuulivoimaloiden melu- ja välkevaikutusten arvioimiseksi lainsäädännön edellyttämät selvitykset. Selvitykset on laadittu ympäristönsuojelulaissa tarkoitettun ympäristöluvan tarpeen harkinnan näkökulmasta riittävällä ja luotettavalla tavalla. Käytettävissä olevista Kukonahon tuulivoimapuiston melu- ja välkemallinuksista ja niiden tuloksista taikka muistakaan asiassa esitetyistä seikoista ei ilmene tällä hetkellä perusteita, joiden mukaan Kukonahon tuulivoimaloiden toiminnasta voitaisiin katsoa aiheutuvan alueen ympäristössä naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Koska yhtiölle ei ole varattu päätöksenteon yhteydessä mahdollisuutta lausua käsitystään ympäristöluvan hakemiseen velvoittamisesta ja siihen vaikuttavista seikoista, Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen päätös 3.4.2023 § 27 on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Oikeus tulla omassa asiassa kuulluksi on yksi hallinnon keskeisistä oikeusturvaperiaatteista, jotka edellytetään turvattavan lailla. Kuulluksi tuleminen oikeus koskee lähtökohdiltaan kaikkia sellaisia asioita, joissa asianosaisella voidaan katsoa olevan intressi antaa selvitystä. Ympäristönsuojelulain 185 §:n mukaan ennen hallintopakkomääräyksen antamista viranomaisen on varattava sille, jota määräys koskee, tilaisuus tulla kuulluksi asiassa siten kuin hallintolaissa säädetään. Hallintopakon harkintaan liittyvä kuuleminen on pääsääntö ja kuulemisesta voidaan poiketa ainoastaan välitöntä hallintopakkoa käytettäessä.

Asiassa ei ole ollut kysymys pelkästään yhtiöön kohdistuvasta oikeudellisesti sitomattomasta kehotuksesta, josta ei ole mahdollista valittaa erikseen.

Valituksenlainen päätös on kuitenkin sanamuodoltaan jossakin määrin tulkinnanvarainen, mistä johtuen, siinä tapauksessa, että kyse ei ole hallintopakon asettamista tarkoittavasta velvoittavasta päätöksestä, on hallinto-oikeuden poistettava valituksenalaiseen päätökseen liitetty valitusosoitus ja jätettävä TM Voima Kukonaho Oy:n valitus tutkimatta.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Nivalan kaupungin tekninen lupajaos on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa on todettu seuraavaa:

Tekninen lupajaos kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena ei ole ratkaissut Kukonahon tuulivoimalahankkeen ympäristöluvan tarvetta, vaan se on velvoittanut toimijaa hakemaan ympäristölupaa hankkeelle. Lupaharkinta tehdään ympäristönsuojelulain 39 §:n mukaisesti ympäristölupahakemuksen perusteella. Yhtiön kuuleminen toteutuu ympäristölupahakemuksen käsittelyn yhteydessä. Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole kyse hallintopakkomenettelystä, eikä päätös perustu ympäristönsuojelulain 175 §:ään. Yhtiön mainittua lainkohtaa koskevat väitteet ja perustelut tulee hallinto-oikeuden päätöksessä jättää huomioimatta. Ympäristöluvan tarve on lähtenyt liikkeelle viranomaisaloitteesta. Valituksenlainen päätös on valmistelua eikä ole valituskelpoinen.

TM Voima Kukonaho Oy on antanut lausunnon johdosta vastaselityksen, jossa on uudistettu asiassa aikaisemmin esitettyä ja todettu, ettei lausunnossa ole esitetty sellaisia seikkoja, jotka antaisivat aiheen muuttaa valituksessa esitettyjä vaatimuksia.

Lisäksi yhtiö on esittänyt vastaselityksessään muun ohella seuraavaa:

Teknisen lupajaoksen lausunnossa 13.6.2023 § 43 esitetyt väitteet ovat virheellisiä. Valituksenlainen päätös sisältää yhtiöön kohdistetun sitovan veloitteen hakea Kukonahon tuulivoimalahankkeelle ympäristölupaa ennen tuulivoimaloiden käyttöönottoa, mistä johtuen päätös on oikeudelliselta luonteeltaan ympäristönsuojelulain 175 §:ssä tarkoitettu päätös. Tämän vuoksi yhtiötä olisi tullut myös kuulla asiassa ympäristönsuojelulain 185 §:n mukaisesti ennen päätöksentekoa.

Ottaen huomioon lisäksi valituksenalaiseen päätökseen liitetty nimenomainen valitusosoitus, yhtiö pitää lupajaoksen lausunnossa 13.6.2023 § 43 esitettyjä väitteitä virheellisinä. Valituksenlainen päätös on kuitenkin sisällöllisesti jossakin määrin tulkinnanvarainen, joten asiassa on mahdollista katsoa myös, että teknisen lupajaoksen päätös sisältäisi yhtiöön kohdistuvan oikeudellisesti sitomattoman kehotuksen ympäristöluvan hakemiseen. Tällaisesta kehotuksesta, joka ei sisällä ympäristönsuojelulain 175 §:ssä tarkoitettua hallintopakon käyttämistä, ei ole voimassa olevan hallintolainsäädännön mukaan mahdollista valittaa erikseen. Koska valituksenlainen päätös ja lupajaoksen lausunto ovat sisällöllisesti ristiriitaisia, on hallinto-oikeuden kumottava valituksenlainen päätös lainvastaisena.

Muussa tapauksessa asiassa on riskinä, että viranomaisille ja asianosaille jää epäselväksi päätöksen oikeudellinen luonne ja päätöksessä esitetyn ympäristöluvan hakemisveloitteen sitovuus.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen päätöksen.

Perustelut

Sovellettuja oikeusohjeita

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan valittamalla saa hakea muutosta päätökseen, jolla viranomainen on ratkaissut hallintoasian tai jättänyt sen tutkimatta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan valittamalla ei saa hakea muutosta päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa. Valittamalla ei myöskään saa hakea muutosta hallinnon sisäiseen määräykseen, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista.

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan, josta säädetään liitteen 1 taulukossa 1 (*direktiivilaitos*) ja taulukossa 2, on oltava lupa (*ympäristölupa*).

Pykälän 2 momentin 3 kohdan mukaan ympäristölupa on lisäksi oltava toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta.

Ympäristönsuojelulain 175 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomainen voi:

- 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä taikka määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa;
- 2) määrätä 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla menetellyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta ympäristölle aiheutunut haitta;
- 3) määrätä toiminnanharjoittajan riittävässä määrin selvittämään toiminnan ympäristövaikutukset, jos on perusteltua aiheutta epäillä toiminnasta aiheutuvan tämän lain vastaista ympäristön pilaantumista.

Ympäristönsuojelulain 185 §:n mukaan ennen tässä luvussa tarkoitettua määräyksen antamista viranomaisen on varattava sille, jota määräys koskee, tilaisuus tulla kuulluksi asiassa siten kuin hallintolaissa säädetään. Tarvittaessa on kuultava myös muita asianosaisia, muita valvontaviranomaisia, lupaviranomaista ja yleistä etua valvovia viranomaisia.

Hallintolain 48 §:n mukaan, jos valittaminen on erityisen säännöksen nojalla kielletty tai päätös ei ole valituskelpoinen, päätökseen on sisällytettävä ilmoitus siitä, minkä säännöksen nojalla valittaminen ei ole mahdollista.

Hallintolain 60 §:n 1 momentin mukaan tiedoksianto on toimitettava postitse saantitodistusta vastaan, jos se koskee velvoittavaa päätöstä, jonka tiedoksisäännösten alkuun kuuluu muutoksenhakuaika tai muu vastaanottajan oikeuteen vaikuttava määräaika. Saantitodistusta voidaan käyttää myös, jos se on muusta syystä tarpeen asianosaisen oikeuksien turvaamiseksi. Saantitodistuksesta on käytävä ilmi tiedoksiannon toimittaja ja vastaanottaja sekä tiedoksisäännöksen ajankohta.

Pykälän 2 momentin mukaan asiakirja voidaan myös luovuttaa tiedoksiannon vastaanottajalle tai tämän edustajalle. Tiedoksiannosta on tällöin laadittava kirjallinen todistus, josta on käytävä ilmi tiedoksiannon toimittaja ja vastaanottaja sekä tiedoksiannon ajankohta.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Nivalan kaupungin tekninen lupajaos on valituksenalaisella päätöksellään 3.4.2023 § 27 katsonut, että TM Voima Kukonaho Oy on velvoitettava hakemaan ympäristölupaa Kukonahon tuulivoimahankkeelle ennen voimaloiden käyttöönottoa, koska toiminnasta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapurisuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin tarkoittamaa kohtuutonta rasitusta.

TM Voima Kukonaho Oy on valituksessaan ensisijaisesti vaatinut valituksenalaisen päätöksen kumoamista virheellisenä ja ennenaikaisena, toissijaisesti on vaadittu asian palauttamista tekniselle lupajaokselle kuulemisessa tapahtuneen virheen vuoksi. TM Voima Kukonaho Oy on lisäksi vaatinut, mikäli hallinto-oikeus katsoo, ettei kyse ole hallintopakon asettamista tarkoittavasta velvoittavasta päätöksestä, että hallinto-oikeus poistaa valituksenalaisen päätöksen liitetyn valitusosoituksen ja jättää yhtiön valituksen tutkimatta.

Asiassa tulee siten TM Voima Kukonaho Oy:n valituksesta ja asiassa muuten esitetystä ensinnä ratkaistavaksi kysymys siitä, onko valituksenalaisessa päätöksessä ollut kyse ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaisesta velvoittavasta ja valituskelpoisesta päätöksestä. Jos päätöksen katsotaan olevan oikeudelliselta luonteeltaan valituskelpoinen, tulee ratkaistavaksi tuulivoimatoimijan valituksesta vielä se, onko ympäristönsuojelulain 175 §:ssä tarkoitettujen hallintopakkomääräyksen edellytyksenä oleva ympäristönsuojelulain tai sen nojalla annettujen säännösten vastaisuus täyttynyt, kun yhtiöllä on ollut suunnitteilla tuulivoimalatoiminnan harjoittaminen.

Arvioitaessa valituksenalaisen päätöksen oikeusvaikutuksia on otettava huomioon muun ohella se sisältääkö päätös sellaisen lopullisen asiaratkaisun,

joka saa aikaan oikeusturvan tarpeen. Valituksenlaisen päätöksen luonteen ja velvoittavuuden arvioinnissa on huomioitava myös päätöksen tosiasiallinen tarkoitus.

Nyt kyseessä olevassa, Kukonahon suunnitteilla olevan tuulivoimatoiminnan tapauksessa, Nivalan kaupungin tekninen lupajaos on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa todennut ryhtyneensä menettelyyn omasta aloitteestaan. Lausunnossa todetun mukaan valituksenlaisessa päätöksessä ei ole kyse hallintopakkomenettelystä, eikä päätös perustu ympäristönsuojelulain 175 §:ään. Lupajaos on todennut, ettei valituksenalainen päätös ole valituskelpoinen, sillä kyse on ollut valmistelusta.

Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenlaisen päätöksen sanamuodon mukaan lupajaos velvoittaa toimijan hakemaan Kukonahon tuulivoimahankkeelle ympäristölupaa ennen voimaloiden käyttöönottoa. Valituksenlaiseen päätökseen liitetyn valitusosoituksen mukaan päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan päätöksen tosiasiallisena tarkoituksena on ollut sanamuotonsa mukaisesti velvoittaa TM Voima Kukonaho ympäristöluvan hakemiseen. Päätös sisältää siten velvoittavan ja lopulliseksi katsottavan asiaratkaisun ja sitä on pidettävä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 6 §:ssä tarkoitettulla tavalla valituskelpoisena ratkaisuna.

Ympäristönsuojelulain mukaisen hallintopakkomenettelyn tarkoituksena on oikaista ympäristönsuojelulain vastainen tila. Hallintopakkomääräyksen antaminen ympäristönsuojelulain 175 §:n perusteella edellyttää, että ympäristönsuojelulakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä rikotaan. Hallintopakkoasiassa kyseessä on jälkivalvonta, eikä sitä pääsääntöisesti ole tarkoitettu ennakolliseksi puuttumiskeinoksi. Pelkästään aikomus tai suunnitelma oikeudenvastaiseksi katsottavan toiminnan käynnistämisestä ei pääsääntöisesti tarkoita lain tai säännöksen vastaisuutta.

Tuulivoimatoiminnan harjoittaminen ei ole suoraan luvan varaista ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin perusteella. Toiminta voi pykälän 2 momentissa tarkoitettuna tapauskohtaisen harkinnan perusteella edellyttää ympäristölupaa esimerkiksi, mikäli toiminnasta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Asiassa saadun selvityksen mukaan kyse on ollut vielä rakenteilla olevasta tuulivoimahankkeesta. Valituksenlaisessa päätöksessä ei ole tuotu esiin tuulivoimatoiminnasta toteutuneita haittoja. Näin ollen, kun huomioidaan, ettei TM Voima Kukonaho Oy ole vielä päätöksentekoon mennessä ryhtynyt harjoittamaan alueella teollista tuulivoimalatoimintaa, jonka aiheuttamiin haittoihin päätös olisi perustunut, on katsottava, että yhtiö ei ole toiminut ympäristönsuojelulain tai sen nojalla annettujen säännösten vastaisesti. Päätös on siten ollut ennaikainen, eikä asiassa ole ollut perusteita

ympäristönsuojelulain 175 §:ssä tarkoitetun hallintopakkomääräyksen antamiselle. Yhtiötä ei ole voitu velvoittaa hakemaan etukäteen ympäristölupaa toiminnalleen.

Muutoksenhakija on valituksessaan tuonut esille, että tälle ei ole päätöksenteon yhteydessä varattu mahdollisuutta lausua käsitystään ympäristöluvan hakemiseen velvoittamisesta ja siihen vaikuttavista seikoista.

Asiassa saadun selvityksen mukaan tekninen lupajaos ei ole ennen asian ratkaisua varannut tuulivoimatoimijalle ympäristönsuojelulain 185 §:n mukaisesti tilaisuutta tulla kuulluksi asiassa siten kuin hallintolaissa säädetään. Valituksenalaista päätöstä ei hallinto-oikeuden saaman selvityksen mukaan ole myöskään annettu TM Voima Kukonaho Oy:lle tiedoksi siten kuin hallintolaissa on velvoittavan päätöksen tiedoksiannosta säädetty. Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus katsoo, että menettely valituksenalaisen päätöksen kuulemisen ja päätöksestä tiedottamisen yhteydessä ei ole ollut ympäristönsuojelulaissa ja hallintolaissa säädetyn mukaista.

Ottaen huomioon, että lupajaoksella ei edellä todetun johdosta ole ollut edellytyksiä hallintopakkomääräyksen antamiseen ympäristönsuojelulain 175 §:n nojalla, ei päätöstä ole mainittujen menettelyvirheiden johdosta palautettava Nivalan kaupungin tekniselle lupajaokselle, vaan se on muutoksenhakijan ensisijaisen vaatimuksen mukaisesti kumottava.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusosoitus on liitteenä Hall (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reko Vuotila ja Maiju Sulin sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Sauli Viitasaari. Asian on esitellyt Maiju Sulin.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden
asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta
TM Voima Kukonaho
Asiamies: Niklas Hokka
saantitodistuksin

Jäljennös maksutta

Nivalan kaupungin tekninen lupajaos

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto,
Ympäristölupavastuualue

Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>