

## Korkein hallinto-oikeus

Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki

PL 180, 00131 Helsinki

korkein.hallinto-oikeus(at)oikeus.fi

### Valituslupahakemus ja valitus

Anomme kunnioittavasti, että Korkein hallinto-oikeus myöntäisi meille valitusluvan alla mainitusta Pohjois-Suomen-hallinto-oikeuden päätöksestä ja ottaisi valituksemme käsittelyynsä.

Valituslupa on käsityksemme mukaan tarpeen sen johdosta, että Nivalan Kukonahon osayleiskaava-alueen tuulivoimaloiden rakentamislupa-asiat ovat varsin poikkeukselliset ja omalaatuiset, sen johdosta, että TM Voima Kukonaho Oy:n toimesta haettu neljä rakennuslupaa ja yhden poikkeamisluvan.

Ensimmäinen hakemuksista oli kaavan mukainen ja myönnetty, mutta josta on valitettu.

Toinen korotetuilla voimaloilla haettu rakennuslupa on hylätty ja josta on valitettu, mutta valitus on hylätty.

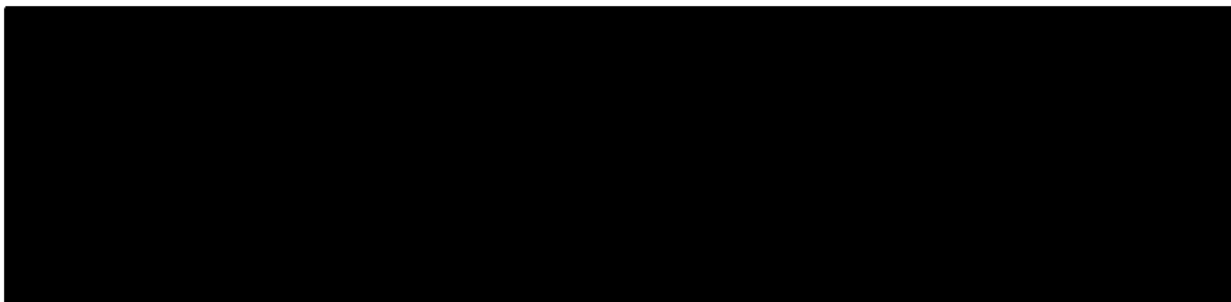
Kolmas korotetuilla voimaloilla tehty lupahakemus on myönnetty, mutta josta on valitettu.

Neljäs korotetuilla voimaloilla tehty lupahakemus on poikkeamispäätöksen yhteydessä myönnetty, mutta sekä poikkeamispäätöksestä, että rakennusluvista on valitettu.

Kysymys on samalla siitä, että jos nyt valituksenalaiset päätökset hylätään ja TM Voima Kukonaho saa hakemansa rakennusluvut, niin onko yhtiöllä kolme voimassa olevaa rakennuslupaa?

Vielä pyydämme, että Korkeimpaan hallinto-oikeuteen tehdyt Nivalan Kukonahon tuulivoimaloita koskevat valitukset käsiteltäisiin hallintolain 25 §:n mukaisesti, eli valmisteltaisiin asiat yhdessä ja ratkaistaisiin samalla kertaa, jollei yhdessä käsittelemisestä aiheudu haitallista viivytystä tai jollei se ole asian laadun taikka luonteen vuoksi tarpeetonta.

## Valittajat



Liitteenä valittajien yhteystiedot.

## Valittajien yhteyshenkilöt:

Valittajien yhteyshenkilöt Tuomas Sarjanoja ja Elisa Helander

Yhteystiedot:

Sähköposti:

Sähköposti:

## Prosessiosoite:

Sähköposti:

## Päätökset joihin haemme muutosta:

POHJOI-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

PÄÄTÖS 27.10.2022 1493/2022

Dnro

20877/03.04.04.04.16/2021

20878/03.04.04.04.16/2021

20879/03.04.04.04.16/2021

20881/03.04.04.04.16/2021

20882/03.04.04.04.16/2021

20883/03.04.04.04.16/2021

20885/03.04.04.04.16/2021

Kyseisellä päätöksellä Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on hylännyt hallinto-oikeuteen tekemämme valituksen Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen Kukonahon osayleiskaava-alueelle myöntämistä tuulivoimaloita koskevista poikkeamisluvista.

### Päätöstä koskeva muutoksenhakukohteet

1. Vaadimme, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden valituksestamme tekemä hylkäävä PÄÄTÖS 27.10.2022, 1493/2022 perusteiltaan virheellisenä ja puutteellisenä kumotaan kaikilta niiltä osiltaan, jotka pitävät Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen poikkeamislupia TM Voima Kukonaho Oy:lle myöntämät päätökset voimassa ja että;
2. Nivala kaupungin teknisen lupajaoksen 25.05.2021, pitämässä kokouksessa, §:ssä, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 myöntämät poikkeamislupapäätökset kumotaan kaikkien tuulivoimaloiden osalta ja kielletään päätösten täytäntöönpano.

### Vaatimusten perustelut

1. Rakennuslupapäätökset Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen 25.05.2021 ovat syntyneet virheellisen prosessin tuloksena, eli virheellisessä järjestyksessä ja P-S:n hallinto-oikeus ei ole tätä asiaa antamassaan päätöksessä huomioinut.
2. Osa tuulivoimaloista sijoittuu liian lähelle Nivalan varalaskupaikasta, joka toimii osana Suomen varalentotukikohtien järjestelmää.
3. Kerrottua erityistä syytä kaavamääräyksestä poikkeamiselle ei ole olemassa. Voimaloiden koon kasvattaminen ei ole teknistä kehitystä eikä laissa tarkoitettu erityinen syy.
4. TM Voima Kukonaho Oy:n lupahakemuksessa esittämien tuulivoimaloiden melu-, luonto- ja ympäristövaikutukset on "hyväksytty" virheellisinä.
5. Virheellisessä prosessissa annettu päätös merkitsee toimivallan ylitystä.
6. P-S:n hallinto-oikeuden päätöksellä on evätty valitusoikeus rajanaapurilta, viereiseltä ja vastapäätä olevilta maanomistajilta.

## Vaatimusten yksityiskohtaisemmat perustelut

### 1. Prosessiväite

#### **Päätöksenteon prosessi lupajaoksessa**

*Valittajien näkemykset:*

*Pohjois-Suomen hallinto-oikeus ei ole ottanut huomioon sitä, että rakennustarkastaja Kiviahde on ollut esteellinen esittelemään lupajaoksessa poikkeamislupa-asioita ja olemaan kokouksessa muutoinkaan läsnä sen vuoksi että hän on avustanut valituksen laatimisessa lupajaoksen 10.09.2019 tekemästä tuulivoimalalupia koskevista hylkäävistä päätöksistä.*

*Lisäksi rakennustarkasta Kiviahde lupajaoksen kokouksissa 19.11.2019 esittänyt, että "Päätöksessä olevan asiavirheen korjaamisesta säädetään hallintolain 8 luvussa." ja jatkaa, "Viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen virhe". Näinhän asia ei hallintolain mukaan ole.*

*Edelleen rakennustarkastaja Kiviahde 19.11.2020 kokouksessa §:ssä 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, ja 87 päätösesityksen valmistelutekstissä todennut, että "Koska tuulivoimayleiskaava on saanut lain voiman, on rakennusluvut myönnettävä Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kaavan mukaisille luvulle." Tässä toteamuksessaan hän ei huomioi eikä ole tuonut esille sitä, että haetut luvat poikkesivat suuresti lainvoimaisesta osayleiskaavan määräyksistä. Näin ollen lainmukaista pakkoa kerrotusta syystä, eikä muutoinkaan lupien myöntämiselle ei ole ollut.*

*Mainittujen syiden johdosta rakennustarkastaja Kiviahde on käsityksemme mukaan ollut esteellinen sekä esittelemään poikkeamislupien myöntämistä kokouksessa 25.5.2021 ja olemaan poikkeamisluvista päätettäessä läsnä kokouksessa.*

*Viittaamme asiassa hallintolain 28 §:n kohtaan 7.*

*Lisäksi Pia Jylhän läsnäolo kokouksessa poikkeamislupien myönnettäessä on ollut Nivalan kaupungin hallintosäännön 130 §:n vastaista. Hallintoelinten kokouksissa em. määräyksen mukaan saavat olla läsnä toimielimen jäsenet, esittelijä, kaupunginvaltuuston ja kaupunginhallituksen puheenjohtajat kaupunginjohtaja, sekä nuorisovaltuuston edustajat. Muiden läsnäolosta hallintoelimen on päätettävä erikseen.*

*Kokouksessa läsnä ollut Pia Jylhä on merkitty esittelijäksi, mutta koska päätös tehtiin poikkeamisluvista, joissa esittelijänä hallintosäännön mukaisesti toimi rakennustarkastaja, eikä ympäristöluvista, joissa esittelijä hallintosäännön mukaan on ympäristösihteeri, eikä Pia Jylhän läsnäolosta kokouksessa ole erikseen päätetty, ei Jylhällä ollut oikeutta olla poikkeamisluvista päätettäessä kokouksessa läsnä.*

*Edellä mainittujen syiden vuoksi päätöksentekoprosessi lupajaoksessa poikkeamisluvista päätettäessä ei ole ollut hallintolain ja kaupungin hallintosäännön mukaista. Mainitut päätökset poikkeamisluvista ovat täten syntyneet virheellisessä järjestyksessä ja siksi ne olisi tul-  
lut Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksellä kumota.*

*Koska Pohjois-Suomen hallinto-oikeus ei ole päätöksessään huomionnut Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen 25.5.2021 pidetyn, mainituissa asiakohdissa tapahtunutta kokouksen prosessivirhettä, vaadimme että KHO kumoaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen prosessivirheen johdosta, sekä Nivalan kaupungin lupajaoksen päätökset poikkeuslupien myöntämisestä virheellisen prosessin, eli virheellisessä järjestyksessä tehdyn päätöksen joh-  
dosta.*

## **2. Rakennushanketta koskeva selvitys**

### **2.4 Melu- ja välkevaikutukset**

Meluvaikutusten osalta Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on toistanut sen virheen mitä Nu-  
merola Oy tekemässä, 25.2.2021 päivittämässä melumallinnuksessa on tehty ja mitä TM  
Voima Kukonaho Oy ja teknisen lupajaoksen esittelijä rakennustarkasta Kiviahde ovat tois-  
taneet.

Ensinnäkin valtioneuvoston asetuksessa 1107/2015 ei määrätä 2:n desibelin lisäystä voima-  
laiden lähtömelutasoon vaan 5:n desibelin korjauslisäystä saavutettuihin mittaustuloksiin,  
joita sitten verrataan kyseisen asetuksen 3 §:ssä säädettyihin arvoihin.

Kun ko. melutason mallinnuksessa ilman edellä mainittua lisäystä melutasot olivat eri resep-  
torien kohdalla K1 34,2, K2 34,2, K3 35,7, K4 36,8, K5 36,9, K6 38,1 ja K 7 33,9 bB(A), niin  
näihin tehty em. valtioneuvoston asetuksessa 1107/2015 säädetty 5:n desibelin lisäys mer-  
kitsee sitä, että ohjearvot ylittyvät seitsemästä mittauspisteestä neljässä. Ylittyvien mit-  
tauspisteiden vaikutusalueella on neljä tullivoimalaa, eli voimalat Kuk3, KUK4, KUK8 ja KUK9.  
Vielä melutason virheellisyyteen vaikuttaa se, että melumallinnus on tehty myönnettyjä ja  
pienempitehoisilla voimalatyypeillä, eli 5,5 MW tuulivoimaloilla. Poikkeamisluvathan mah-  
dollistavat 6,42 MW tehoisten voimalatyypin rakentamisen koska poikkeamisluvissa ei ole  
määritelty sitä mitä voimalatyyppiä rakentamisessa käytetään eikä myös määrätty meluta-  
son ylärajaa.

#### **Vaatus:**

*Edellä esitetyillä perusteilla vaadimme, että KHO kumoaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden  
virheellisin meluselvityksin perustuvat poikkeamislupapäätökset ja että Nivalan kaupungin  
teknisen lupajaoksen päätökset poikkeuslupien myöntämisestä kumotaan samoilla perusteil-  
la.*

## 2.5 Maisemavaikutukset

Vastine

Voimaloiden kokonaiskorkeuden korotus 20 metrillä on merkittävä maisemaa hallitseva ja vaikuttava tekijä. Mitä korkeammat voimalat, sitä hallitsevampia ne ovat siitäkkin huolimatta, että voimaloita on kaksi vähemmän kuin kaavoitusvaiheen aikana.

Olennaista siinä on vielä se, että korotus lisää maisema- ja dominanssivaikutusta joka pilaa maakunnallisesti merkittävän Malisjokivarsi - Erkkilän kulttuurimaisema-alueen ja valtakunnallisesti merkittävän Kalajokilaakson kulttuurimaisema-alueen kulttuurimaisemanäkymät.

## 2.6 Luontovaikutukset

Vastine:

Myös luontovaikutusten osalta Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on toistanut sen virhekuvan minkä TM Voima Kukonaho Oy vastaselityksessään on antanut ja jota teknisen lupajaoksen esittelijä rakennustarkastaja Kiviahde on esteellisenä toistanut.

Pohjois-Suomen Hallinto-oikeudelle on annettu kuva.

”Voimaloita on suunniteltu rakennettavaksi kaksi vähemmän kuin kaavan sallima määrä, jolloin rakentamiseen tarvittava kokonaispinta-ala jää pienemmäksi kuin kaavassa on arvioitu. Kasvillisuuden ja eläimistön osalta elinympäristöjen muutosten on arvioitu jäävän pienemmiksi kuin kaavassa esitetyissä vaikutustenarvioinneissa on todettu.”

Näin ei todellakaan ole.

Poikkeamat Kukonahon oikeusvaikutteisen ja lainvoimaisesta osayleiskaavan kaavamääräyksistä ovat sekä voimalakohtaisesti, että kokonaisuutena valtavia, kuten alla olevasta pitäisi selvitä.

Haetuissa poikkeamisluvissa:

Kokonaistehon nosto 30 MW:sta enimmillään 45 MW:n ylittää 50 %:lla kaavamääräyksen. Edellä oleva mahdollistaa voimalakohtaisen tehon noston 3,3 MW:sta 6,4 MW:n, eli nousu tuulivoimalaan kohden mahdollistuu n. 94 % suurempana kuin mihin kaavamääräys antaa oikeuden.

Kun 3,3 MW:n teho saavutetaan napakorkeudella 136 m olevalla alle 130 m halkaisijan roottorilla, ja kun poikkeamislupa on myönnetty 175 m halkaisijaltaan oleville roottoreille, kasvava roottorien pyyhkäisyypinta-alan roottorien kasvun johdosta tuulivoimalaa kohden n. 12861 m<sup>2</sup>:stä n. 24041 m<sup>2</sup>:n, eli n. 87 %.

Melko tarkalleen samalla määrällä kasvaa sen maapinta-alan määrä, jonka yllä roottori pyörivät ja joka estää mm. lintujen, eläinten ja eliöstön pesimisen ko. alueella ja lähes kaksinkertaistaa vaaran luotokappaleiden liikkumisesta alueella.

Koko tuulivoimakaavan alueella em. kasvut ovat voimalamäärän vähennyksestä huolimatta n. 5,254 ha, eli n. 45,4 %.

Kun roottori pyörivät sekä akselinsa, että tuulivoimarungon ympäri muodostuu pallomainen tila, jossa roottori pyörivät. Tämä tila kasvaa voimaloiden määrän vähennyksestä huolimatta noin kaksinkertaiseksi, eli kasvu on 9,83 milj. m<sup>3</sup>, eli n. 99,5 %.

Näitä vaikutuskasvuja ei voida pitää hyvällä tahdollakaan vähäisinä.

Edellä mainituilla näin valtavilla kasvumäärillä vaikutus luontoon on myös valtava. Voi sanoa, että vaikutus on noin kaksinkertainen siihen nähden mitä se olisi, jos tuulivoimalat rakennettaisiin osayleiskaavan määräysten mukaisesti. Tämä lupajaokselta ja Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelta on onnistuneesti salattu.

Edellä oleva tarkoittaa sitä, että lupajaokselle esitetyt virheelliset luontovaikutukset ja rakennustarkastaja Kiviahteen virheellisten arvioiden ja monotonisen toiston johdosta vaadimme, että KHO kumoaa sekä Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden valituksesta antaman päätöksen, että Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen poikkeamislupapäätöksen.

### 3. Valitusoikeus

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on todennut, että Lasivainion tilan 535-404-16-92 omistajalla [REDACTED] on valitusoikeus tuulivoimaloiden KUK1 ja KUK9 osalta perusteella, että ko. voimalat sijaitsevat 100 ja 230 metrin etäisyydellä Knuutin omistamasta Lasivainion tilasta.

Lisäksi em. P-S:n hallinto-oikeus on todennut, että [REDACTED] on valitusoikeus Välimaa 535-406-11-33 omistaja KUK9 osalta, mutta ei esim. tuulivoimalan KUK5 osalta koska se on n. 100 metriä kauempana Vierimaan tilan rajasta kuin KUK9.

Edellä mainitun lisäksi P-S hallinto-oikeus on todennut, että Isokankaan 535-406-20-0 tilalla asuvalla omistajilla [REDACTED] ei ole valitusoikeutta vaikka heidän tilansa rajoittuu viereisenä tilana Uusi-Onnelan 535-406-3-73 tilaan jolle tuulivoimala KUK8 on sijoitettu. Epäämisen syynä on 330 m matka tuulivoimalasta Torssosten omistamaan viereiseen tilaan.

*Vastine:*

*Valitusoikeuden peruste MRL:n 193 §:n mukaan on "viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;". Kun Torssosten tila rajoittuu tilaan, jolle tuulivoimala KUK8 on ai komus rakentaa, niin kyllä se silloin on viereinen tila. Lainkohdassa ei säädetä sitä, että matka kohteesta rajoittaisi valitusoikeutta.*

*Koska laki ei määrittele viereiseltä tai vastapäätä olevalta tilalta matkaa rakennuskohteeseen, on mielivastaista se, että matkan ollessa 230 metrin valitusoikeus on, mutta jos matka on 330 metriä, valitusoikeutta ei ole. Tämä ei mielestämme ole oikeusvaltioperiaatteen mukaista.*

*Vaadimme, että Korkein-hallinto-oikeus myöntää valitusoikeuden [REDACTED] myös tuulivoimala KUK9 osalta ja että valitusoikeus myönnetään myös Torssosille tuulivoimalan KUK8 osalta.*

*Kyseiseen asiaan tulisi saada etäisyyksien tulkinnan osalta Korkeimman-hallinto-oikeuden ratkaisu.*

*Muiden valittajien osalta valitusoikeus perustuu MRL:n 193 §:n kohtiin sekä lisäksi prosessin virheellisyyden johdosta kuntalain 135 ja 137 §:n.*

*Eli mainittuun MRL:n kohtiin*

*"2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;*

*3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;"*

*Lainkohtien tekstit "voi" ja "saattaa" merkitsevät sitä, että ko. kohtien ei tarvitse välttämättä toteutua, mutta voivat ja saattavat myös toteutua ja Kukonahon tuulivoimaloiden osalta todennäköisyys toteutumiselle on olemassa mm. tuulivoimaloiden melurajat ylittävien meluhaittojen, sekä suuresti kohonneiden välke- ja luontovaikutusten johdosta.*

#### **4. Asiaratkaisu tuulivoimaloiden KUK01 ja KUK09 osalta**

##### **4.1 Rakennustarkastaja [REDACTED] esteellisyys**

Esteellisyyksien osalta viittaamme prosessiväitteessä esittämiimme perusteisiin.

##### **4.4 Poikkeamisluvan myöntämisen edellytykset**

###### **4.4.1 Keskeiset sovellettavat oikeusohjeet**

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus toteaa että:

*"Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 1 momentin mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista, tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta."*

Erityisenä syynä poikkeamisluvan hakija TM Voima Kukonaho on esittänyt, että poikkeamislupa tulee myöntää sen johdosta, että tuulivoimalarakentamisessa on tapahtunut sellaista teknistä kehitystä, jotka mahdollistavat tehokkaanpien tuulivoimaloiden rakentamisen, sekä yhtiön taloudellisen edun.

Tämän selityksen tekninen lupajaoksen esittelijä Kiviahde on esittänyt lupajaokselle sellaiseen ilman, että olisi perustellut mitä luvanhakijan esittämä tekninen kehitys on ollut tai että mitä se tarkoittaa.

*Vastine:*

*Käsityksemme mukaan sellaista teknistä kehitystä tuulivoimaloiden tekniikassa ei ole tapahtunut, jota voitaisiin käyttää erityisenä syynä poikkeamisluvan myöntämiseksi. Myöskään hakijan taloudellinen etu ei ole poikkeamisen myöntämisen peruste.*

*Peruste:*

*Tuulivoimaloiden rakentamisessa on yksinkertaisesti vain siirrytty suurempiin voimaloihin ilma merkittävää teknistä kehitystä.*

*Asiaa kuvaa se, että kun voimalakoolla; napakorkeus 136 m, roottorikoolla 128 m, päästään 3,3 MW tuulivoimaloihin, niin nyt luvanhakijan esittämällä voimalakoolla; napakorkeus 142,5 m, roottorien halkaisija 175 on esitetty 5,5 MW tehoisia tuulivoimaloita. Suhteessa roottorien pyyhkäisyypinta-alaan esitetyt uudet tekniset voimalat ovat n. 10 % heikompitehoisia roottorien pyyhkäisyypinta-alaan nähden.*

*Esitetty peruste tapahtuneesta teknisestä kehityksestä erityisenä syynä poikkeamislupien myöntämiseksi näyttääkin olevan ns. pluffia.*



#### 4.4.2 Kysymyksenasettelu

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus mm. toteaa:

"Asiassa on erityisesti kysymys siitä, rinnastuuko poikkeaminen vaikutuksiltaan niin olennaisesti kaavan muuttamista koskevaan päätökseen, ettei poikkeamisen menettelyä voida soveltaa." ja jatkaa:

"Asiassa on ensin arvioitava sitä, ovatko poikkeamispäätökset perustuneet sellaisiin selvityksiin ja arviointeihin, että poikkeamisen myöntämisen oikeudelliset edellytykset ovat arvioitavissa."

*Vastine:*

*Kysymyksenasetteluun vastaamiseksi viittaamme mielestämme virheellisiin melumallinnuksiin. (kohta 2.4 Melu- ja välkevaikutukset)*

*Luontovaikutusten osalta viittaamme esittämiimme näkemyksiin luontovaikutuksista. (kohta 2.6 Luontovaikutukset.)*

#### 4.4.3 Oikeudellinen arviointi

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden oikeudellisessa arvioinnissa mm. todetaan:

"Valituksenalaiset poikkeamisratkaisut ovat perustuneet seitsemää tuulivoimalaa koskeviin uusiin vaikutusten arviointeihin. Ennen poikkeamispäätösten tekemistä lautakunta oli kuitenkin myöntänyt rakennusluvut yhdeksän tuulivoimalaa käsittävän tuulivoimapuiston toteuttamiselle. Tässä tilanteessa vaikutusten arviointiraportin johtopäätökseen siitä, että tuulivoimarakentamisesta aiheutuvat kokonaisvaikutukset lievenevät monilta osin sen vuoksi, että voimaloita on vain seitsemän kaavoitusvaiheen yhdeksän tuulivoimalan sijasta, jää epävarmuutta." ja jatkaa:

"Asiassa saadun selvityksen perusteella myönnettyjen poikkeamisten mukaisista tuulivoimaloiden korottamisesta, tehon nostosta ja neljän tuulivoimalan tv-alueen rajan ylittämistä aiheutuvat melu- ja välkevaikutukset, vaikutukset luontoarvoihin tai vaikutukset tuulivoimapuiston muuhun maankäyttöön eivät ennalta arvioiden eroa merkittävästi osayleiskaavan mukaisesti rakennettavien tuulivoimaloiden aiheuttamista vaikutuksista."

*Vastine:*

*Erityisesti edellä lainattujen P-S:n hallinto-oikeuden arviointien osalta näkemyksemme on täysin toinen siitä, mitä poikkeamisluvapahakemukseen sisältyvien poikkeamislupien myöntäminen vaikuttaa oikeudellisesti vahvistettuun Kukonahon osayleiskaavaan nähden.*

*Viittaamme asiassa valituksessa jo edellä esittämiimme perusteisiin.*

Vielä P-S:n hallinto-oikeus toteaa, että:

"Kunnanvaltuuston 25.2.2021 tekemällä päätöksellä tuulivoimaloiden ja asuinkäytössä olevien rakennusten vähimmäisetäisyydestä ei ole oikeudellisesta sitovaa merkitystä nyt käsiteltävänä olevassa asiassa."

Vastine:

Yllä mainitun johdosta on kysyttävä, että mihin lakiin, asetukseen tai muuhun määräykseen hallinto-oikeuden kanta perustuu, koska sitä ei ole perusteltu. Kyseinen valtuuston päätös on tehty ennen poikkeamislupien käsittelyä ja on lain voimainen.

Jos lainvoimaisilla valtuuston päätökset eivät ole oikeudellisesti sitovia, niin eiväthän kunnat tarvitse valtuustoja ja niiden päätöksiä.

### **Varalaskupaikka**

Poikkeamislupien myöntäminen ei oikeudellisesti voi olla oikeutettua myöskään sen johdosta, että Kukonahon osayleiskaava sijoittuu osaksi alle 12 kilometrin päähän Nivalan varalaskupaikasta, joka toimii osana Suomen varalentotukikohtien järjestelmää.

Puolustusvoimat on määritellyt, ”**ettei varalaskupaikan kohdalla tuulivoimalaa saa sijoittaa 12 km lähemmäksi varalaskupaikkaa. Etäisyys mitataan säteenä varalaskupaikan keskipisteestä (halkaisija tällöin 24 km).**”

Kun puolustusvoimilta on aikanaan pyydetty lausunto, joka on annettu 7.3.2019, niin lausuntopyynnössä ei liene kerrottu tuulivoimaloiden sijoittumisesta alle 12 km päähän varalaskupaikasta.

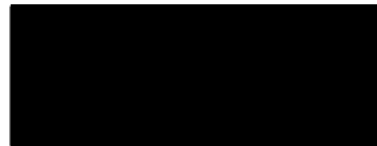
**Nivalassa 24.11.2022**

Allekirjoitukset

Omasta ja valtakirjalla valtuuttajiemme puolesta



Elisa Helander



Tuomas Sarjanoja

**Liitteet:**

- Liite 1** Pohjois- Suomen hallinto-oikeuden päätös 27.10.2022 1493/2022
- Liite 2** Valittajien antamat valtakirjat
- Liite 3** Valittajien yhteystiedot