

Korkein hallinto-oikeus

Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki

PL 180, 00131 Helsinki

korkein.hallinto-oikeus(at)oikeus.fi

Valituslupahakemus ja valitus

Anomme kunnioittavasti, että Korkein hallinto-oikeus myöntäisi meille valitusluvan alla mainitusta Pohjois-Suomen-hallinto-oikeuden päätöksestä ja ottaisi valituksemme käsittelyyn.

Valituslupa on käsityksemme mukaan tarpeen sen johdosta, että Nivalan Kukonahon osayleiskaava-alueen tuulivoimaloiden rakentamislupa-asiat ovat varsin poikkeukselliset ja omalaatuiset, sen johdosta, että TM Voima Kukonaho Oy:n toimesta haettu neljä eri rakennuslupaa ja yhden poikkeamisluvan.

Ensimmäinen hakemuksista oli kaavan mukainen ja myönnetty, mutta josta on valitettu.

Toinen korotetuilla voimaloilla haettu rakennuslupa on hylätty ja josta on valitettu, mutta valitus on hylätty.

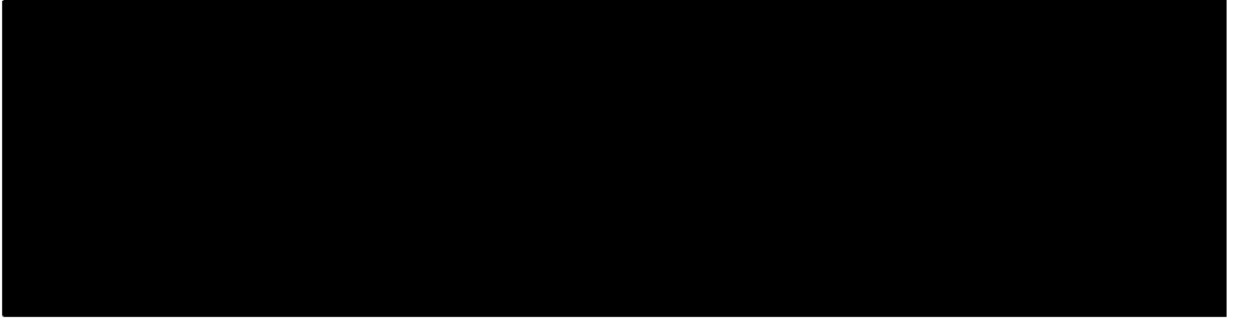
Kolmas korotetuilla voimaloilla tehty lupahakemus on myönnetty, mutta josta on valitettu.

Neljäs korotetuilla voimaloilla tehty lupahakemus on poikkeamispäätöksen yhteydessä myönnetty, mutta sekä poikkeamispäätöksestä, että rakennusluvista on valitettu.

Kysymys on samalla siitä, että jos nyt valituksenlaiset päätökset hylätään ja TM Voima Kukonaho saa hakemansa rakennusluvut, niin onko yhtiöllä kolme voimassa olevaa rakennuslupaa?

Vielä pyydämme, että Korkeimpaan hallinto-oikeuteen tehdyt Nivalan Kukonahon tuulivoimaloita koskevat valitukset käsiteltäisiin hallintolain 25 §:n mukaisesti, eli valmisteltaisiin asiat yhdessä ja ratkaistaisiin samalla kertaa, jollei yhdessä käsittelemisestä aiheudu haitallista viivytystä tai jollei se ole asian laadun taikka luonteen vuoksi tarpeetonta.

Valittajat



Liitteenä valtakirjalla valittajien yhteystiedot.

Valittajien yhteyshenkilöt:

Valittajien yhteyshenkilöt Tuomas Sarjanoja ja Elisa Helander

Yhteystiedot:

Sähköposti:

Sähköposti:

Prosessiosoite:

PÄÄTÖS JOHON HAEMME MUUTOSTA:**POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS****PÄÄTÖS 1491/2022****27.10.2022**

Dnrot

20380/03.04.04.04.16/2020

20381/03.04.04.04.16/2020

20383/03.04.04.04.16/2020

20384/03.04.04.04.16/2020

20387/03.04.04.04.16/2020

20388/03.04.04.04.16/2020

20389/03.04.04.04.16/2020

20390/03.04.04.04.16/2020

Kyseisellä päätöksellä Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on pääosin hylännyt hallinto-oikeuteen tekemämme valituksen Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen Kukonahon osayleiskaava-alueelle myöntämästä tuulivoimaloita koskevasta rakennusluvista yhden voimalan rakennuslupaa lukuun ottamatta.

Päätöstä koskevat muutoksenhakukohteet

1. Vaadimme, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden valituksestamme tekemä hylkäävä PÄÄTÖS 27.10.2022, 1491/2022, perusteiltaan virheellisenä ja puutteellisenä kumotaan siltä osin, kun päätös pitää tuulivoimaloiden KUK1, KUK3, KUK4, KUK5, KUK7, KUK8 ja KUK9 rakennusluvut voimassa ja että
2. Nivala kaupungin teknisen lupajaoksen 19.11.2020, pitämässä kokouksessa, §:ssä, 80, 81, 82, 83, 85, 86 ja 87 myöntämät rakennuslupapäätökset kumotaan kaikkien mainittujen voimaloiden osalta ja kielletään päätösten täytäntöönpano.

Vaatimusten perustelut

1. Rakennuslupapäätökset Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen 19.11.2020 ovat syntyneet virheellisen prosessin tuloksena, eli virheellisessä järjestyksessä ja P-S:n hallinto-oikeus ei ole tätä antamassaan päätöksessä huomioinut.
2. Tekninen lupajaos ei ole soveltanut MRL:n 171 ja 193 §:iä rakennuslupien myöntämisessä ko. lain tarkoittamalla tavalla. Tästä huolimatta P-S:n hallinto-oikeus on virheellisesti pysyttänyt rakennusluvut voimassa voimaloiden KUK1, KUK3, KUK4, KUK5, KUK7, KUK8 ja KUK9 osalta, vaikka myöntämispäätökset ovat em. voimaloiden osalta lain vastaisia.
3. P-S:n hallinto-oikeus ei ole tutkinut valitusta lupajaoksen 19.11.2020 antamasta rakennuslupapäätöksestä [REDACTED] osalta, vaikka hallinto-oikeus on toden-

nut Knuutilla ja Vierimaalla olevan valitusoikeuden 25.5.2021 tuulivoimaloille KUK1 ja KUK9 myönnettyjen rakennuslupien osalta. (hallinto-oikeuden päätös 27.10.2022 / 1493/2022)

4. TM Voima Kukonaho Oy:n lupahakemuksessa esittämien tuulivoimaloiden melu-, luonto- ja ympäristövaikutukset on "hyväksytty" virheellisinä.

Vaatimusten yksityiskohtaisemmat perustelut

Hallinto-oikeuden ratkaisu

"Hallinto-oikeus ei tutki valitusta teknisen lupajaoksen päätösten 19.11.2020 §:t 80-83 (KUK01, KUK03, KUK04, KUK05) ja §:t 85-87 (KUK07-KUK09) osalta, koska valittajilla ei ole näiden päätösten osalta oikeussuojan tarvetta.

Hallinto-oikeus on tutkinut teknisen lupajaoksen päätökseen 19.11.2020 § 84 (KUK06) kohdistuvan valituksen [REDACTED] tekemänä. Hallinto-oikeus kumoaa tämän päätöksen ja hylkää yhtiön hakemuksen. Muiden valittajien osalta hallinto-oikeus jättää valituksen myös tältä osin valitusoikeuden puuttumisen vuoksi tutkimatta."

Valittajien näkemys edellä ratkaisusta:

P-S:n hallinto-oikeuden ratkaisu on ristiriidassa hallinto-oikeuden 27.10.2022 antaman päätöksen 1495/2022 kanssa sen johdosta, että mainitussa päätöksessä hallinto-oikeus on tutkinut Elisa Helanderin ja Tuomas Sarjanojan sekä heidän asiakumpaneidensa valitukset [REDACTED] tekemänä tuulivoimaloiden KUK01 ja KUK09 osalta, sekä [REDACTED] tekemänä tuulivoimalan KUK09 osalta ja hylännyt TM Voima Kukonaho Oy:n näitä tuulivoimaloita koskevat rakennuslupahakemukset.

1. Prosessiväite (P-S:n h-o)

" Hallinto-oikeus arvioi valitusviranomaisena teknisen lupajaoksen lausunnon merkitystä itsenäisesti eikä ole miltään osin sidottu lausunnossa esitettyihin näkemyksiin. Mahdollisen uuden lausunnon pyytäminen on hallinto-oikeuden harkinnassa. Hallinto-oikeus katsoo, ettei asiassa ole valittajien vastaselityksessään rakennustarkastaja Kiviahteen esteellisyyden tai Pia Jylhän läsnäolo-oikeuden osalta esittämän johdosta tarpeen pyytää kunnalta uutta lausuntoa."

Vastine:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus ei ole ottanut huomioon sitä, että rakennustarkastaja Kiviahde on ollut esteellinen esittelemään lupajaoksessa poikkeamislupa-asioita ja olemaan kokouksessa muutoinkaan läsnä sen vuoksi että hän on avustanut valituksen laatimisessa lupajaoksen 10.09.2019 tekemästä tuulivoimalalupia koskevista hylkävistä päätöksistä.

Lisäksi rakennustarkasta Kiviahde lupajaoksen kokouksissa 19.11.2019 esittänyt, että "Päätöksessä olevan asiavirheen korjaamisesta säädetään hallintolain 8 luvussa." ja

jatkaa, "Viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen virhe". Näinhän asia ei hallintolain mukaan ole.

Edelleen rakennustarkastaja Kiviahde 19.11.2020 kokouksessa §:ssä 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, ja 87 päätösesityksen valmistelutekstissä todennut, että "Koska tuulivoimayleiskaava on saanut lain voiman, on rakennusluvut myönnettävä Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kaavan mukaisille luvulle." Tässä toteamuksessaan hän ei huomioi eikä ole tuonut esille sitä, että haetut luvat poikkesivat suuresti lainvoimaisesta osayleiskaavan määräyksistä. Näin ollen lainmukaista pakkoa kerrotusta syystä, eikä muutointaan lupien myöntämiselle ei ole ollut.

Mainittujen syiden johdosta rakennustarkasta Kiviahde on käsityksemme mukaan ollut esteellinen sekä esittelemään poikkeamislupien myöntämistä kokouksessa 25.5.2021 ja olemaan poikkeamisluvista päätettäessä läsnä kokouksessa. Viittaamme asiassa hallintolain 28 §:n kohtaan 7.

Lisäksi Pia Jylhän läsnäolo kokouksessa rakennuslupia myönnettäessä on ollut Nivalan kaupungin hallintosäännön 130 §:n vastaista.

Hallintoelinten kokouksissa em. määräyksen mukaan saavat olla läsnä toimielimen jäsenet, esittelijä, kaupunginvaltuuston ja kaupunginhallituksen puheenjohtajat kaupunginjohtaja, sekä nuorisovaltuuston edustajat. Muiden läsnäolosta hallintoelimen on päätettävä erikseen.

Kokouksessa läsnä ollut Pia Jylhä on merkitty esittelijäksi, mutta koska päätös tehtiin rakennusluvista, joissa esittelijänä hallintosäännön mukaisesti toimi rakennustarkastaja, eikä ympäristöluvista, joissa esittelijä hallintosäännön mukaan on ympäristösihteeri, eikä Pia Jylhän läsnäolosta kokouksessa ole erikseen hallintosäännön 130 §:n 2-momentin mukaisesti erikseen päätetty. Edellä mainitun vuoksi Jylhällä ei ollut oikeutta olla rakennusluvista päätettäessä kokouksessa läsnä.

Edellä mainittujen syiden vuoksi päätöksentekoprosessi lupajaoksessa rakennusluvista päätettäessä ei ole ollut hallintolain ja kaupungin hallintosäännön mukaista. Mainitut päätökset rakennusluvut ovat täten syntyneet virheellisessä järjestyksessä ja siksi ne olisi tullut jo Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksellä kumota.

Koska Pohjois-Suomen hallinto-oikeus ei ole päätöksessään huomionnut Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen 25.5.2021 pidetyn, mainituissa asiakohdissa tapahtunutta kokouksen prosessivirhettä, vaadimme että KHO kumoaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen prosessivirheen johdosta, sekä Nivalan kaupungin lupajaoksen päätökset rakennuslupien myöntämisestä virheellisen prosessin, eli virheellisessä järjestyksessä tehdyn päätöksen johdosta.

Vaadimme, että Korkein hallinto-oikeus kumoaa Nivalan teknisen lupajaoksen 19.11.2020 pitämän kokouksen §:ssä 80, 81, 82, 83, 85, 86 ja 87 myöntämät rakennuslupapäätökset päätöksen virheellisessä järjestyksessä syntyneinä.

2. Rakennushanketta koskeva selvitys

Meluvaikutus selvitys virheellinen

Meluvaikutusten osalta Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on toistanut sen virheen mitä Numerola Oy tekemässä, 25.2.2021 päivittämässä melumallinnuksessa on tehty ja mitä TM Voima Kukonaho Oy ja teknisen lupajaoksen esittelijä rakennustarkastaja Kiviahde ovat toistaneet.

Ensinnäkin valtioneuvoston asetuksessa 1107/2015 ei määrätä 2:n desibelin lisäystä voimaloiden lähtömelutasoon vaan 5:n desibelin korjauslisäystä saavutettuihin mittaustuloksiin, joita sitten verrataan kyseisen asetuksen 3 §:ssä säädettyihin arvoihin.

Kun ko. melutason mallinnuksessa ilman edellä mainittua lisäystä melutasot olivat eri reseptorien kohdalla K1 34,2, K2 34,2, K3 35,7, K4 36,8, K5 36,9, K6 38,1 ja K 7 33,9 bB(A), niin näihin tehty em. valtioneuvoston asetuksessa 1107/2015 säädetty 5:n desibelin lisäys merkitsee sitä, että ohje arvot ylittyvät seitsemästä mittauspisteestä kuudessa. Ylittyvien mittauspisteiden vaikutusalueella on viisi tuulivoimalaa, eli voimalat KUK3, KUK4, KUK5, KUK8 ja KUK9.

Vielä melutason virheellisyyteen vaikuttaa se, että melumallinnus on tehty myönnettyjä ja pienempitehoisilla voimalatyypeillä, eli 5,5 MW tuulivoimaloilla. Rakennusluvathan mahdollistavat 6,42 MW tehoisten voimalatyypin rakentamisen koska rakennusluvissa ei ole määritelty sitä mitä voimalatyyppiä rakentamisessa käytetään eikä myös määrätty melutason ylärajaa.

Edellä esitetyillä perusteilla vaadimme, että KHO kumoaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden virheellisin meluselvityksin perustuvat rakennuslupapäätökset ja että Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen päätökset rakennuslupien myöntämisestä kumotaan samoilla perusteilla.

Luontovaikutukset esitetty virheellisesti

Myös luontovaikutusten osalta Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on toistanut sen virhe kuvan minkä TM Voima Kukonaho Oy vastaselityksessään on antanut ja jota teknisen lupajaoksen esittelijä rakennustarkasta Kiviahde on esteellisenä toistanut.

Pohjois-Suomen Hallinto-oikeudelle on annettu kuva.

"Voimaloita on suunniteltu rakennettavaksi yksi vähemmän kuin kaavan sallima määrä, jolloin rakentamiseen tarvittava kokonaispinta-ala jää pienemmäksi kuin kaavassa on arvioitu. Kasvillisuuden ja elämistön osalta elinympäristöjen muutosten on arvioitu jäävän pienemmiksi kuin kaavassa esitetyissä vaikutustenarvioinneissa on todettu."

Näin ei todellakaan ole.

Vastine:

Poikkeamat Kukonahon oikeusvaikutteisen ja lainvoimaisesta osayleiskaavan kaavamääräyksistä ovat sekä voimalakohtaisesti, että kokonaisuutena valtavia, kuten alla olevasta pitäisi selvitä.

Haetuissa rakennusluvuissa Kokonaistehon nosto 30 MW:sta enimmillään 45 MW:n ylittää 50 %:lla kaavamääräyksen.

Edellä oleva mahdollistaa voimalakohtaisen tehon noston 3,3 MW:sta 6,4 MW:n, eli nousu tuulivoimalaan kohden mahdollistuu n. 94 % suurempana kuin mihin kaavamääräys antaa oikeuden.

Kun 3,3 MW:n teho saavutetaan napakorkeudella 136 m olevalla alle 130 m halkaisijan roottorilla, ja kun poikkeamislupa on myönnetty 175 m halkaisijaltaan oleville roottoreille, kasvaa roottorien pyyhkäisyypinta-alan roottorien kasvun johdosta tuulivoimalaa kohden n. 12861 m²:stä n. 24041 m²:n, eli n. 87 %.

Melko tarkalleen samalla määrällä kasvaa sen maapinta-alan määrä, jonka yllä roottori pyörivät ja joka estää mm. lintujen, eläinten ja eliöstön pesimisen ko. alueella ja lähes kaksinkertaistaa vaaran luotokappaleiden liikkumisesta alueella.

Koko tuulivoimakaavan alueella em. kasvut ovat yhden voimalamäärän vähennyksestä huolimatta n. 7,6579 ha, eli n. 66,2 %.

Kun roottori pyörivät sekä akselinsa, että tuulivoimarungon ympäri muodostuu pallomainen tila, jossa roottori pyörivät. Tämä tila kasvaa yhden voimalan vähennyksestä huolimatta noin kaksinkertaiseksi, eli kasvu on 12,6 milj. m³ eli n. 127,2 %.

Näitä vaikutuskasvuja ei voida pitää hyvällä tahdollakaan vähäisinä.

Edellä mainituilla näin valtavilla kasvumäärillä vaikutus luotoon on myös valtava. Voi sanoa, että vaikutus on noin kaksinkertainen siihen nähden mitä se olisi, jos tuulivoimalat rakennettaisiin osayleiskaavan määräysten mukaisesti. Tämä lupajaokselta ja Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelta on onnistuneesti salattu.

Edellä oleva tarkoittaa sitä, että lupajaokselle esitetyt virheelliset luontovaikutukset ja rakennustarkasta Kiviahteen virheellisten arvioiden ja monotonisen toiston johdosta vaadimme, että KHO kumoaa sekä Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden valituksesta antaman päätöksen, että Nivalan kaupungin teknisen lupajaoksen rakennuslupapäätöksen.

3. Valituksen tutkiminen tuulivoimaloiden KUK01, KUK03-KUK05 ja KUK07-KUK09 osalta (P-S:n h-o)

"Lupapäätöksen oikeudellisesta luonteesta seuraa, että samassa asiassa tehty uusi lupapäätös korvaa aiemman lupapäätöksen. Kun tekninen lupajaos on myöntänyt tuulivoimaloille uudet rakennusluvut, ne ovat korvanneet valituksenalaisilla päätöksillä myönnettyt rakennusluvut, jotka eivät ole enää voimassa. Valittajilla ei siten ole asiassa oikeussuojan tarvetta tuulivoimaloiden KUK01, KUK03-KUK05 ja KUK07-KUK09 rakennuslupia koskevien päätösten osalta. Asiassa ei ole tarpeen näitä tuulivoimaloita koskevien ratkaisujen osalta tarkastella valittajien valitusoikeuksia eikä lausua valituksesta, ja valitus on jätettävä tutkimatta."

Kysymyksenasettelu:

Asiassa on kysyttävä sitä, että jos myöhemmät hankkeelle myönnetyt rakennusluvut, jotka korvaavat aiemmin samalle hankkeelle myönnetyt rakennusluvut kumotaan hallinto-oikeuksissa, niin tulevatko aiemmin myönnetyt rakennusluvut myöhemmin myönnettyjen sijasta voimaan ja mikä on tuolloin valittajien oikeussuojan tarve?

4 Valitusoikeus tuulivoimalan KUK6 osalta (P-S:n h-o)

4.1 Sovellettavat säännökset (P-S:n h-o)

Pohjois-Suomen hallinto oikeus on soveltanut MRL:n 192 ja 193 §:ä ristiriitaisesti koska valitusoikeus on todettu olevan vain [REDACTED] jonka valituksesta voimala KUK6 rakennuslupa on hylätty.

Päätöksessään 1495/2022 hallinto-oikeus kuitenkin on laajentanut valitusoikeuksia ja hylännyt tuulivoimaloiden KUK1 ja KUK9 rakennusluvut Elisa Helanderin ja Tuomas Sarjanojan sekä heidän asiakumppaneidensa valitukset [REDACTED] tekemänä tuulivoimaloiden KUK01 ja KUK09 osalta sekä [REDACTED] tekemänä tuulivoimalan KUK09 osalta.

Valittajien näkemys:

Samaa oikeuskäytäntöä mitä 1495/2022 annetun lupapäätöksen osalta hallinto-oikeudessa noudatettiin, olisi tullut noudattaa 19.11.2020 annettujen lupapäätösten osalta, eli hylätä TM Voima Kukonaho Oy:n rakennusluvut voimaloiden KUK1 ja KUK9 osalta.

Samaa periaatetta ja MRL:n 192 ja 193 noudattaen myös rajanaapuri [REDACTED] valitus tuulivoimalan KUK8 osalta olisi tullut hyväksyä.

4.5 Muiden valittajien valitusoikeus (P-S:n h-o)

Hallinto-oikeuden ratkaisussa [REDACTED] tilan on todettu olevan 250 m päässä tuulivoimalasta KUK6 ja sen perusteella [REDACTED] valitusoikeus. Sen sijaan esim. [REDACTED] 300 m päässä tuulivoimalastatilasta olevan tila ei antanut valitusoikeutta.

Valittajien näkemys

Kun on varsin epämääräistä se, miten lähellä tilan pitää olla tuulivoimalasta, jotta tilan omistajalla/haltijalla olisi valitusoikeus.

Olisi ko. asiaan hyvä saada KHO:n ratkaisu, joka selventäisi valitusoikeuden perusteita.

Muiden valittajien osalta valitusoikeus perustuu MRL:n 193 §:n kohtiin sekä lisäksi prosessin virheellisuuden johdosta kuntalain 135 ja 137 §:n.

Eli mainittuun MRL:n 193 § kohtiin:

"2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;

3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;"

Lainkohtien tekstit "voi" ja "saattaa" merkitsevät sitä, että ko. kohtien ei tarvitse välttämättä toteutua, mutta ne voivat ja saattavat myös toteutua ja Kukonahon tuulivoimaloiden osalta todennäköisyys toteutumiselle on olemassa mm. tuulivoimaloiden melurajat ylittävien meluhaittojen, sekä suuresti kohonneiden välke- ja luontovaikutusten johdosta.

4.7 (P-S:n h-o) **Oikeudellinen arviointi**

”Osayleiskaavassa on edellytetty, että alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa otetaan huomioon valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista sekä ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskevat ulkomelutasosuunnitteluohjearvot. Laaditun meluselvi-tyksen perusteella valtioneuvoston asetuksen (1107/2015) mukaiset ohjearvot eivät ylity yhdenkään asuin- tai lomarakennuksen kohdalla.”

Vastine:

*Laaditusta melutasoselvityksistä puuttuivat valtioneuvoston asetuksen (1107/2015) mukai-
set 5:n desibelin korjauslisäykset saavutettuihin mittaustuloksiin. Kun lisäykset tehdään niin
melutasot ylittyvät voimaloiden KUK3, KUK4, KUK5, KUK8 ja KUK9 kohdalla.*

*Kun rakennuslupia koskevissa päätöksissä ei ole annettu tuulivoimaloiden melua koskevia
lupamääräyksiä ovat päätökset tältä osin puutteellisenä hylättävä.*

Varalaskupaikka

*Oikeudellisena arviointina toteamaamme varalaskupaikan ja tuulivoimaloiden liian lähei-
seen keskinäiseen etäisyyteen.*

*Poikkeamislupien myöntäminen ei oikeudellisesti voi olla oikeutettua sen johdosta, että Ku-
konahon osayleiskaava sijoittuu osaksi alle 12 kilometrin päähän Nivalan varalaskupaikas-
ta, joka toimii osana Suomen varalentotukikohtien järjestelmää.*

*Puolustusvoimat on määritellyt, ”**ettei varalaskupaikan kohdalla tuulivoimalaa saa sijoit-
taa 12 km lähemmäksi varalaskupaikkaa. Etäisyys mitataan säteenä varalaskupaikan
keskipisteestä (halkaisija tällöin 24 km).**”*

*Tuulivoimaloista KUK1, KUK5, KUK6 ja KUK9 sijoittuvat n. 11,5 km päähän varalaskupaikan
keskipisteestä.*

*Kun puolustusvoimilta on aikanaan pyydetty lausunto, joka on annettu 7.3.2019, niin lau-
suntopyynnössä ei liene kerrottu tuulivoimaloiden sijoittumisesta alle 12 km päähän vara-
laskupaikasta.*

Vaatimukset Korkeimmassa Hallinto-oikeudessa

*Edellä esittämillämme perusteilla vaadimme, että sekä Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden
päätös kumotaan niiden voimaloiden osalta, jotka se on pysyttänyt lupajaoksen päätöksen
mukaisesti voimassa ja että lupajaoksen 19.11.2020 §:ssä 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86 ja 87 an-
tammat päätökset kokonaisuudessaan kumotaan.*

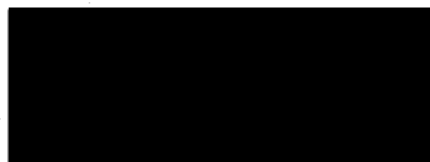
Nivalassa 24.11.2022

Allekirjoitukset

Omasta ja valtakirjalla valtuuttajiemme puolesta



Elisa Helander



Tuomas Sarjanoja

Liitteet:

- Liite 1** Pohjois- Suomen hallinto-oikeuden päätös 27.10.2022 1491/2022
- Liite 2** Valittajien antamat valtakirjat
- Liite 3** Valittajien yhteystiedot