

Oikaisuvaatimus hallintojohtajan päätökseen 15.10.2021 koskien maaseutuasiamiehen viransijaisuutta sekä oikaisuvaatimus Nivalan kaupunginhallituksen pöytäkirjan 18.10.2021/pykälä 105 päätökseen

Perusteet: vs. maaseutujohtajan esteellisyys, hakuilmoituksen ja päätöksen ristiriitaisuus, kaupunginhallituksen jäsenen esteellisyys

1) Vs. maaseutujohtajan esteellisyys

Haastatteluryhmään kuulunut vs. maaseutujohtaja on mielestäni ollut esteellinen käsittelemään ko. viransijaisuutta (Hallintolaki 27§). Yksi haastatteluun kutsutuista hakijoista ja myöhemmin maaseutuasiamiehen viransijaiseksi valittu (Ohtamaa) on hallintolaissa 28§ tarkoitettu läheinen (sisko). Lain mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Pyytäessäni sähköpostitse lisätietoja valinnasta kirjaamon kautta, asia ohjautui vs. maaseutujohtajalle. Kävimme vs. maaseutujohtajan kanssa puhelinkeskustelun 20.10.2021 liittyen asiakirjapyyntöön. Puhelinkeskustelun mukaan mitään muita asiakirjoja ei valinnasta ole kuin viranhaltijapäätös (Liisa Hankonen, hallintojohtaja) ja sen oikaisuvaatimusohje. Sähköpostiviesti, jonka vs. maaseutujohtaja on lähettänyt muille haastatteluryhmän jäsenille, haastatteluun valituista ja haastatteluajataulusta olisi löytynyt. Tämän vuoksi nousee esiin epäily, että vs. maaseutujohtaja olisi kuitenkin osallistunut haastatteluvalintoihin eli hän olisi ollut esteellisenä valitsemassa haastatteluihin tulevia hakijoita.

Vs. maaseutujohtaja on kuitenkin osallistunut kahteen haastatteluun (Aittola ja Koskela) ja yhdestä jättäytynyt pois (Ohtamaa) esteellisyyden vuoksi. Puhelinkeskustelun mukaan hän on kuitenkin antanut arvion/lausunnon, siitä kumpaa hän kannattaa haastattelun perusteella, vaikka ei allekirjoita päätöstä. Puhelinkeskustelun mukaan kaksi muuta haastatteluryhmän jäsentä eli hallintojohtaja (Hankonen) ja maaseutuasiamies (Nikula) ovat olleet viransijaiseksi valitun kannalla.

2) hakuilmoituksen ja päätöksen ristiriitaisuus, ansiovertailu puuttuu

Viranhakuilmoituksen mukaan: ”Valinta tehdään hakemusten ja haastatteluiden perusteella”. Kuitenkin hallintojohtajan päätöksen mukaan: ”valinta on tehty haastattelun perusteella”. Hakemusta täyttäessä kuntarekry.fi:n kautta, ilmoitetaan mm. suoritettut tutkinnot ja lisä- ja täydennyskoulutukset, työkokemus sekä työnantajan esittämät kysymykset. Hakija voi halutessaan liittää mukaan myös liitteitä. Mikäli hakemuksia on käytetty haastatteluihin valitsemisessa, pitäisi mielestäni löytyä asiakirja esimerkiksi ansiovertailusta, jotta valinta olisi perusteltavissa. Hakuilmoituksen mukaan perehtyneisyys maaseutuhallinnon- ja maaseudun kehittämistehtäviin luetaan eduksi. Kuntaliiton muistion henkilöstövalinnan perustelemisesta mukaan: ”huolellisesti ja tasapuolisesti tehty hakijoiden ansiovertailu on keskeinen osa virkavalintapäätöksen perustelua”.

### 3) Kaupunginhallituksen jäsenen esteellisyys

Kaupungin hallituksen käsitellessä viranhaltijapäätöstä koskien maaseutuasiamiehen viransijaisuutta 18.10.2021 pykälässä 105, pöytäkirjan mukaan kaupunginhallituksen jäsen Timo Vähäsöyrinki on osallistunut pykälän käsittelyyn. Hän on myös osallistunut esteellisenä ko. asian käsittelyyn, sillä viransijaiseksi valittu on hänen siskonsa.

Maaseutuasiamiehen viransijaisuuden valinta on mielestäni syntynyt virheellisesti esteellisten henkilöiden osallistuttua päätöksen tekoon. Maaseutuasiamiehen viransijaisuutta koskevat päätökset ovat syntyneet ns. virheellisessä järjestyksessä, jonka vuoksi ne on kumottava. Viranhaltijapäätös on tehtävä uudelleen oikeassa järjestyksessä ja tehtävä asianmukaiset perustelut haastatteluihin kutsuttujen välillä. Tarvittaessa haku on avattava uudelleen.

Liitteet: hakuilmoitus, päätös, sähköpostit, kuntaliiton muistio

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

Mira-Kaisa Aittola

Tähtelänraitti 1 B1

86710 Kärsämäki

p. 0404187681

s-posti: mira.aittola@gmail.com