

**Vastaanottaja**  
Nivalan kunnanhallitus

NIVALAN KAUPUNGINHALLITUS	
Saap.	25/10/2021 DN:o 66/02-02-00/2021
Käsitelty	...../..... 20..... KH / KV § .....

**Muutoksenhaunallinen päätös**  
Nivalan kaupunginvaltuusto, 26.11.2020, 75

**Valittaja**  
Erkki Surakka

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus toimittaa Nivalan kunnanvaltuustolle tiedoksi valittajan hallinto-oikeudelle asiassa antaman 18.2.2021 päivätyn vastaselityksen ja 11.10.2021 päivätyn uuden täytäntöönpanokieltovaatimuksen.

Hallinto-oikeus pyytää kunnanhallitusta hankkimaan valtuuston lausunnon tai jos se kunnan hallintosäännön mukaan on mahdollista, antamaan lausunnon siltä osin kuin oheisessa vastaselityksessä on sivulla 3 esitetty kunnanhallituksen hallinto-oikeudelle 2.2.2021 toimittamasta lausunnosta poikkeavaa selvitystä teknisen johtajan Jouni Hautalan läsnäolosta kunnanhallituksen kokouksessa 3.11.2020 pykälän 317 käsittelyn aikana.

Lisäksi hallinto-oikeus pyytää toimittamaan hallinto-oikeudelle valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat eli Nivalan kaupunginvaltuuston päätöksen 26.11.2020 § 75 ja Nivalan kaupunginhallituksen päätöksen 3.11.2020 § 317 molemmat pöytäkirjoineen ja osallistujalistoineen. Lisäksi pyydetään toimittamaan sekä valtuuston että hallituksen kokouksen avaamista, laillisuutta ja päätösvaltaisuutta koskevat päätökset (Kvalt 26.11.2020 § 71 ja Khall 3.11.2020 § 313).

Pyydetty asiakirjat pyydetään toimittamaan hallinto-oikeudelle mahdollisimman pian ja lausunto **5.11.2021 mennessä**

Elina Lukkarinen  
ma. lainkäyttösihteeri



Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Isokatu 4

PL 189

90101 Oulu

Asia: Dnro 20022/03.04.04.10/2021

Vastaselitys Nivalan kaupunginhallituksen 01.02.2021 kokouksessaan, § 29 antamaan lausuntoon tekemästäni, 08.01.2021 päivätystä kunnallisvalituksesta.

**Vastaselityksen rakenne:**

Rakenne on se, että ensin on lainausmerkkien sisällä ne kaupunginhallituksen lausunnon se osa jonka osalta katson, että lausunto on harhauttava tai virheellinen ja johon vastaselitys kohdistuu.

Kyseisen lausunnonosan alle olen poiminut *kursivoituna* Nivalan kaupungin hallintosäännöstä sen kohdan johon viittaan ja sen jälkeen kirjoittanut vastaselityskantani kyseiseen asiakohtaan, merkinnällä vastaselitys.

Nivalan kaupunginhallitus toteaa 01.02.2021 päättämässään Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle osoittamassaan lausunnossa virheellisesti mm. seuraavat lainausmerkeillä olevat lausuntokohdat:

I lainaus lausunnosta:

"Nivalan kaupungin hallintosäännön § 130 mukaan *"Toimielin voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti."*

Vastaselitys

Yllä olevasta lausunnosta on huomattava, että asiantuntijan kuulemisesta on hallintoelimessä, tässä tapauksessa kaupunginhallituksessa tulee tehdä nimenomainen asiantuntijan kuulemistä koskeva päätös ja tällaista päätös kaupunginhallitus ei ole kokouksen 03.11.2020, §:n 117 käsittelyn kohdalla tehnyt ja jos olisi tehnyt asiantuntijan olisi tullut poistua kokouksesta päätöksenteon alkaessa.

II lainaus lausunnosta:

"Esittelijällä on luonnollisesti läsnäolo- ja puheoikeus."

Vastaselitys

Nivalan kaupungin hallintosäännön mukaan:

**"3 § Esittely kaupunginhallituksessa**

*Kaupunginhallituksen esittelijänä toimii kaupunginjohtaja. Kaupunginjohtajan ollessa poissa tai esteellinen, esittelijänä toimii hallintojohtaja."*

Vastaselitys

Tämän em. hallintosäännön määräyksen mukaan tekninen johtaja Jouni Hautala ei ole voinut olla kaupunginhallituksen kokouksessa läsnä esittelijänä eikä muutoinkaan koska hänen läsnäolostaan ei ole tehty hallintosäännön mukaisesti päätöstä.

III lainaus lausunnosta:

"Esittelijällä on luonnollisesti läsnäolo- ja puheoikeus"

"Vakiintuneen käytännön mukaisesti kaupunginhallitus kutsuu kunkin toimialajohtajan esittelemään asiantuntijana oman alansa talousarvioesitystä"

Vastaselitys

Nivalan kaupungin hallintosäännön mukaan:

**"130 § Läsnäolo kokouksessa**

*Toimielimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimielimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus*

*- valtuuston puheenjohtajalla ja varapuheenjohtajilla kaupunginhallituksen kokouksessa kuntalain 18.2 §:n mukaan sekä*

*- kaupunginhallituksen puheenjohtajilla ja kaupunginjohtajalla muiden toimielinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimielinten kokouksissa.*

*- nuorisovaltuuston edustajilla lautakuntien kokouksissa.*

*Toimielin päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta. Nuorisovaltuuston, vanhusneuvoston tai vammaisneuvoston edustajalla ei ole läsnäolo-oikeutta toimielimen kokouksessa silloin kun käsiteltäviin asiakirjoihin sisältyy salassa pidettäviä tietoja.*

*Toimielin voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti."*

Kaupunginhallituksen kokouksessa läsnä ollut tekninen johtaja Jouni Hautala ei ole voinut olla hallintosäännön 130 §:n II-momentissa tarkoittamalla tavalla läsnä puheoikeudella koska kaupunginhallitus ei ole tehnyt asiasta hallintosäännön tarkoittamaa päätöstä.

Hän ei ole myöskään ollut 130 §:n I-momentin tarkoittama esittelijä, koska ko. kohdassa tarkoitetaan hallintosäännön 3 §:n tarkoittamaa esittelijää, eli kaupunginjohtajaa ja hänen estyneenä ollessa hallintojohtajaa.

Hallintosäännön 130 §:n säännöksen mukaan tekninen johtaja Jouni Hautala olisi voinut olla kaupunginhallituksen kokouksessa läsnä puheoikeudella asiantuntijana, jos kaupunginhallitus olisi tehnyt päätöksen hänen kuulemisestaan asiantuntijana kokouksessa yksittäisessä asiassa. Tällaista päätöstä kaupunginhallitus ei ole pöytäkirjan merkintöjen mukaan tehnyt eikä edes päätöstä siitä, että Hautala olisi kaupunginhallituksen toimesta kutsuttu kuultavaksi asiantuntijana kokoukseen.

Mitä tulee ns. vakiintuneeseen käytäntöön, niin jos vakiintunut käytäntö on lain, hallintosäännön, tai muun laillisesti hyväksytyyn säännöksen vastainen, tällaiselle käytännölle ei ole oikeutusta. Eihän esimerkiksi jatkuvasta kavalluksesta tai varastamisesta kiinnijääneellä henkilöllä ole oikeutusta tekojensa jatkamiseen. Päinvastoin jatkettuna tai toistuvana em. toiminta otetaan huomioon raskauttava tekijänä.

IV lainaus lausunnosta:

"Puheenjohtaja toteaa hyväksytyin läsnäolon ja läsnäolo merkitään kunkin pykälän kohdalle"

Vastaselitys

Pöytäkirjaan on kyllä merkitty Jouni Hautalan läsnäolo kaupunginhallituksen kokouksessa 03.11.2020, §:n 317 aikana, mutta merkintää siitä, että kaupunginhallitus olisi hallintosäännön 130 §:n mukaisesti päättänyt Jouni Hautalan kuulemisesta asiantuntijana ei ole. Ei ole myöskään merkintää siitä, että puheenjohtaja olisi annetussa lausunnossa väitetyn mukaan hyväksynyt tai todennut sen, että Jouni Hautalan läsnäolo hyväksytään ja että hänellä on kokouksessa läsnäolo- ja puheoikeus, joten hän oli hallintosäännön vastaisesti kokouksessa.



V lainaus lausunnosta:

”Pöytäkirjamerkinnän mukaan tekninen johtaja poistui ko. pykälän käsittelystä klo 17,15 ennen päätöksentekoa. Pöytäkirjamerkinnän mukaan pykälän käsittely jatkui teknisen johtajan poistuttua.”

Vastaselitys

Pöytäkirjaan kirjatun mukaan asia ei kuitenkaan ole lausunnossa kerrotulla tavalla. Pöytäkirjaan ao. pykälän loppuun on nimittäin kirjattu, että kokouksessa mukana ollut valtuuston varapuheenjohtaja Jarmo Pihlajaniemi poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi klo 15.02 – 15.36. Kun Hautala poistui kokouksesta klo 17.15, oli hän läsnä koko ao. pykälän käsittelyn ajan, eli myös päätöksenteon ajan, koska Pihlajaniemi poistui kokouksesta käsittelyn ajaksi ja poistumisaika oli klo 15.02 - 15.36.

Käytössä olevan kokouskäytännön ja oppikirjojen mukaan asian käsittelyyn sisältyy myös päätöksenteko asiasta ja pöytäkirjan mukaan pykälän 317 asia käsiteltiin täten ajanjaksolla 15.02 – 15.36.

Pöytäkirjassa ei ole myöskään lausunnossa kerrottua merkintää siitä, että päätös ao. pykälästä olisi tehty Hautalan poistumisen jälkeen, tai että pykälän käsittelyä olisi lausunnossa väitetyllä tavalla jatkettu Hautalan poistumisen jälkeen. Näin ollen Hautala oli paikalla hallintosäännön vastaisesti koko pykälän käsittelyn, eli esittelyn ja päätöksenteon ajan. Asia käy ilmi valituksen liitteestä olevasta kh:n pöytäkirjasta. (valituksen liite nro 5)

On huomattava, että kaupunginhallituksen 03.11.2020 pitämässä kokouksessa §:ssä 117 käsiteltiin kaikki valituksen kohteena olevat asiat.

Mainittakoon, että Jarmo Pihlajaniemen poistuminen kokouksesta lienee johtunut siitä, että hänen perhepiiriin kuuluva henkilö on Nivalan Liikuntakeskus Oy:ssä merkittävässä asemassa oleva työntekijä. On tulkittavissa siten, että kun Pihlajaniemi ei halunnut esteellisenä olla kokouksessa läsnä asian käsittelyn ja päätöksenteon aikana, niin hän poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi pöytäkirjaan merkityn mukaisesti.

On myös todettava, että kaupunginhallituksen jäsenet plus valt. varapuheenjohtaja muodostavat yksinkertaisen enemmistön Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallituksessa, eli viisi jäsentä seitsemästä.

Merkittävää on myös se, että kaupunginhallituksen yhdeksästä jäsenestä Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallituksen jäseniä on neljä ja lisäksi kokouksissa on ollut mukana valtuuston varapuheenjohtaja joka on liikuntakeskuksen hallituksen jäsen.

Vastaselitykset valtuustokäsittelyn osalta:VI lainaus lausunnosta:

”Kuntaliitto on todennut, että talousarvio on niin laaja päätös, että siinä harvemmin esteellisyyksiä syntyy. Yhteisöjäävi voisi tulla kyseeseen lähinnä, jos ko. yhtiön asioita käsitellään erikseen omana asianaan.” ja

”Nivalan kaupungin talousarvio käsittely tehdään kokonaisuutena eikä yksittäisiä asioita käsitellä erikseen.”

Vastaselitys

On todettava, että esitetulle kuntaliiton kannalle ”niin laaja päätös ...”, ei ole perustetta kunta- eikä hallintolain säädöksissä, eikä myöskään kaupungin hallintosäännön tai valtuuston työjärjestyksen säännöissä.

Lausunnossa todetaan, että talousarviokäsittely tehdään kokonaisuutena. Näin usein onkin. Nivalan kaupunginvaltuuston kokouksessa 26.11.2020 näin ei ollut. Asia käy selville kyseisestä pöytäkirjan pykälästä.

Mm. sekä sadantuhannen euron määräraha sijoituksiin, että Kalliontien siirtoa koskeva 890 000 €:n määräraha kohdat käsiteltiin yksittäisinä omina asioina erikseen niihin tehtyjen muutosesitysten johdosta. Asia ilmenee valtuuston pöytäkirjasta. Mainittuja päätösesityksiä olivat kaupunginhallituksessa valmistelemissa, että valtuustossa päättämässä Nivalan Liikuntakeskus Oy:n seitsemästä hallituksen jäsenestä viisi.

Näin ollen kuntaliiton kantaa tulkiten Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallituksen jäsenet olivat esteellisiä valtuustossa kyseisistä asioista päätettäessä sen lisäksi, että he olivat esteellisiä kaupunginhallituksessa mainittuja asioita valmisteltaessa.

Valituksenalaista 890 000 €:n suuruista tiensiiromäärärahaa valitus koskee erityisesti siksi, että tiensiirolla liikuntakeskuksen kohdalta järjestetään Nivalan Liikuntakeskus Oy:lle korvauksetta n. 5 000 m<sup>2</sup> suuruinen rakennus- ja parkkipaikka-alue, josta kaupungille koituu investoinnin poistoina vuosikuja noin 44 500 €/vuosi. Eturistiriita on edellä mainitun johdosta varsin suuri.

On huomattava, että jos esteellinen henkilö on yhteisöjäävinä osallistunut kaupunginhallituksessa päätettävän asian valmisteluun, kuten nyt valituksen kohteena olevien asioiden osalta on, koska Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallituksen 5 jäsentä osallistuivat. Tämänkin johdosta tehty päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

VII lainaus lausunnosta:

"Kokoukseen oli vakiintuneen tavan mukaan kutsuttu tytäryhtiöiden toimitusjohtajat esittelemään yhtiönsä toimintasuunnitelmaa."

Vastaselitys

On todettava, että valtuusto ei ole tytäryhtiöiden toimitusjohtajia kutsunut ainakaan 26.11.2020 pidettyyn kokoukseen.

Valtuusto ei myöskään ole päättänyt hallintosään 91 §:n mukaisesti, että tytäryhtiöiden toimitusjohtajilla on valtuuston kokouksessa läsnäolo ja puheoikeus.

Yleisön joukossa he luonnollisestikin voivat olla, koska valtuuston kokoukset ovat julkisia ja yleisölle avoimia tiettyjä poikkeuksia lukuun ottamatta. Kokousta seuraava yleisö ei kuitenkaan ole kokouksen osanottajana eikä yleisöllä ole kokousedustajan roolia eikä täten myöskään puheoikeutta kokouksessa.

On huomattava, että valtuuston puheenjohtajalla ei ole hallintosääntöön tai mihinkään muuhunkaan säännökseen perustuvaa oikeutta valtuuston kokouksessa kutsua ja antaa puheenvuoroa eikä puheoikeutta kenellekään yleisön joukossa olevalle henkilölle.

Kun valtuuston ko. kokouksessa puheenvuoron käyttäjä, Nivalan Liikuntakeskus Oy:n toimitusjohtaja oli läsnä käyttämänsä puheenvuoron lisäksi myös valituksen kohteena olevista yhtiötään koskevista asioista valtuustossa päätettäessä, on em. asioita koskeva päätös valtuustossa syntynyt tämänkin johdosta virheellisessä järjestyksessä.

Kokous pöytäkirjaan kirjatun mukaan alkoi klo. 9.00 ja päättyi klo 19.20 ja Nivalan Liikuntakeskuksen toimitusjohtaja Niemelä oli kokouksessa läsnä liikuntakeskus Oy:tä koskevien asioiden käsittelyn ja päätöksenteon, eli valituksen kohteina olevien asioiden käsittelyn ajan, eli klo. 12.15 – 19.00 ja käytti puheenvuoron ja oli läsnä päätöksenteon ajan hallintosäännön 91 §:n vastaisesti.

Hänen käyttämä puheenvuoro on kerrottu kaupunginhallituksen valituksesta antamassa lausunnossa ja läsnäolo aika talousarviopykälän 75 päätöksentekoon saakka on kirjattu valtuuston pöytäkirjaan.

On huomattava, että valtuuston kokouksen §:n 75 käsittelyn jälkeen pidettiin tauko klo 19.00 -19.04, jonka jälkeen käsiteltiin vielä asialistan pykälät 76 ja 77.

Tälläkin perusteella valituksen molempien kohteiden päätös on valtuustossa syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

VIII lainaus lausunnosta:

"Valtuutettu on kuntalain 97.1 §:n mukaan esteellinen käsittelemään valtuustossa asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä tai hänen hallintolain 28 §:n 2-3 momentissa tarkoitettua läheistään ns. intressijäävi."

Vastaselitys

Kaupunginhallituksen antamassa lausunnossa on siteerattu hallintolain 28 §:n 1-momentin kohtaa 2 virheellisesti kertomalla että se koskisi vain henkilökohtaisesti häntä tai hänen läheistään.

Mainittu lainkohtahan on laissa kirjoitettu muotoon;

"2) jos hän tai hänen läheisensä avustaa taikka edustaa asianosaista, tai sitä, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;"

Kuntalain 97 §:n 1-momentin mukaan edellä mainittua hallintolainkohtaa sovelletaan valtuutettuun valtuustossa ja hallituksessa.

Mainitun johdosta valtuutettu Erkkilä ollut esteellinen osallistumaan valituksen kohteina olevien asian käsitteilyyn valtuustossa ja valmistelemaan asiaa hallituksessa sillä perusteella, että hän on asianosaisena edustanut sekä Nivalan Liikuntakeskus Oy:tä sen hallituksen jäsenenä, sekä Eero Erkkilä Ky:tä sen vastuunalaisena yhtiömiehenä yhtiötään, joille asian ratkaisusta on odotettavissa lain tarkoittamaa erityistä hyötyä.

On huomioitava, että Eero Erkkilä Ky (Y-tunnus 0626901-9) on aktiivisessa toiminnassa oleva toimialana turvetuotanto-, maarakennus ja maansiirtoyhtiö, jonka intressi on päästä urakoimaan Kalliontiensirron maansiirto-työt.

Vuodesta 2015 alkaen maanrakennus Erkkilä on ollut kiinteässä liikesuhteessa kaupungin tytäryhtiö Nivalan Kaukolämpö Oy:n kassa ja toimittanut mainitulle yhtiölle merkittävän määrän polttokelpoista kierrätyspolttainetta.

IX lainaus lausunnosta:

"Valtuutettu Eero Erkkilän ei voi katsoa olleen intressijäävi sillä perusteella, että hänen yhtiönsä voisi halutesaan osallistua myöhemmin mahdolliseen urakointikilpailuun. Eero Erkkilä Ky ei ole viime vuosina osallistunut kaupungin järjestämiin urakkakilpailuihin, kuten valituksessa on esitetty."

Vastaselitys

Valtuutettu Erkkilä on edustanut myös omistamaansa Eero Erkkilä Ky nimistä kommandiittiyhtiötä, jolla on intressi saada osallistua ja saada urakka mainitun 890 000 euron suuruudesta tiensiirtotyöstä.

Mitä tulee Eero Erkkilä Ky:n osallistumiseen viime vuosina kaupungin järjestämiin urakkakilpailuihin, niin valituksessa ei ole väitetty, että olisi osallistunut. Varsinkin kun niitä ei ole kaupungin taholta viime vuosina ollut monaakaan tarjolla.

Lisäksi valtuutettu Erkkilän on ollut esteellisenä osallistumaan valituksen kohteena olevan tiensiirtomäärärahan valmisteluun kaupunginhallituksessa ja päättämään valtuustossa koska hänen poikansa Niko Petteri Erkkilä toimii nimenkirjoitusoikeudella Maarakennus Erkkilä Oy:n (Y-tunnus 0982964-0) hallituksen puheenjohtajana, jolle mahdollisesta tiensierrosta saattaa myös aueta urakkasopimus.

Nivaan kaupungille tehdyissä maarakennustöissä yhtiö on urakoinut muutama vuosi sitten.

X lainaus lausunnosta:

"Talousarviovaiheessa on varauduttu rahoittamaan monitoimihallin rakentaminen kaupungin tytäryhtiön taseeseen siten, että kaupunki tekee oman pääomaehtoisen sijoituksen tytäryhtiöön. Tästä syystä määrärahavaraus on tehty kaupunginhallituksen alaisuuteen tilille "muut osakkeet, osuudet ja sijoitukset". Kaupunginvaltuusto vahvisti investointiosan talousarviokokouksessa."

Vastaselitys

"Sijoitukseksi" mainittu ja kirjattu 100 000 €:n määräraha ei voi olla sijoitus, koska sillä ei ole vasta-arvoa, kuten osakkeita, osuuksia, rahastosijoitusta, rahastotalletusta tai muuta vastaavaa.

Käytännössä mainittu 100 000 €:n määräraha menee kaupunginhallituksen perustaman yli kymmenhenkisen suunnittelu- ja rakentamistyöryhmän kuluihin kirjauksella "Monitoimihallin suunnittelu ja rakentamisen aloittaminen", eikä siitä jää Nivalan Liikuntakeskus Oy:lle tehtävään oman pääoman ehtoiseen sijoitukseen mitään.

Tämä yllä mainittu tarkoittaa käytännössä sitä, että yhtiöön mahdollisesti sijoitettavaa pääoma on alettu "syödä" jo ennekuin sitä on edes tehty.

Jos Nivalan Liikuntakeskus Oy investoi monitoimihallin rakentamiseen, tulee sen myös vastata suunnittelukulusta ja jos kaupunki haluaa auttaa ko. kuluissa, olisi tuo 100 000 € tullut myöntää liikuntakeskukselle avustuksena, tai kaupungin tuloslaskelmassa suunnittelukuluihin.

Lisäperusteluja sille, että valituksenkohteina olevat asiat valmisteltiin kaupunginhallituksessa, että päätettiin valtuustossa virheellisessä järjestyksessä.

Kaupunginhallitus jatkoi 3.11.2020 pidetyn kokouksen jälkeen vielä talousarvion valmistelua kokouksessaan 09.11.2020, §:ssä 325, mm. investointisivujen, eli muun ohella juuri valituskohteiden osalta.

Tuossa 09.11.2020 pidetyssä kokouksen §:n 325 kohdalla olivat läsnä koko käsittelyn ja päätöksenteon ajan kaupungin tytäryhtiöiden toimitusjohtajat, mm. Nivalan Liikuntakeskuksen toimitusjohtaja Niemelä ilman, että kaupunginhallitus olisi tehnyt Nivalan hallintosäännön 130 §:n 2-momentin mukaista päätöstä heidän läsnäolo- ja puheoikeudesta. Asia käy ilmi oheisesta liitteestä.

## Liite nro 1

Lisäksi läsnä ko. kokouksessa olivat läsnä Nivalan Liikuntakeskus Oy:n viisi hallituksen jäsentä jotka olivat yhteisö-, osallisuus- ja osin intressijäävejä ja osallistuivat yhteisöjääveinä asian käsittelyyn ja päätöksentekoon.

## Liite nro 1.

Merkittävänä asiana on huomioitava myös se, että kun kaupunginhallitus on valmistellut esityksiä Nivalan Liikuntakeskus Oy:lle myönnettävistä etuuksista, takauksista ja solmittavista sopimuksista, ovat ns. yhteisöjääviyden perusteella ko. yhtiön hallituksen jäsenet poistuneet kokouksesta kyseisten asiain käsittelyjen ajaksi.

Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallituksen jäsenten olisi tullut poistua kaupunginhallituksen myös niistä talousarviota valmistelevista kokouksista joissa valmisteltiin liikuntakeskusta koskevia talousarvio- ja muita etuuksia sekä toimintaa koskevia asioita.

## Liite nro 2.

Kuntalaki, hallintolaki, tai Nivalan kaupungin hallintosääntö eivät oikeuta hallinnossa sellaista poikkeusta, että esteelliset henkilöt saisivat osallistua talousarvion valmisteluun ilman etteikö asiasta näin päätettäessä päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Kaupunginhallituksen valituksesta antama lausunto on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Nivalan kaupunginhallitus on 01.02.2021, §:ssä 29 antanut valituksen johdosta lausuntonsa. Lausuntoasian käsittelyyn päätöksentekoon saakka ovat osallistuneet esteelliset virkamiehet, eli ne kaupunginhallituksen kokouksessa läsnä olleet henkilöt jotka ovat Nivalan Liikuntakeskuksen hallituksen jäseniä, eli Eero Erkkilä, Urpo Korhikoski, Ari Kukkurainen, Maarit Leppimaa ja Mikko Päivärinta.

Eero Erkkilä on valtuuston varapuheenjohtaja ja muut mainitut henkilöt kaupunginhallituksen jäseniä.

Viitaan asiassa hallintolain HL:n 6.6.2003/434, 11 ja 28 §:n.

Luottamus kaupunginhallituksen eräiden jäsenten puolueettomuuteen vaarantunut

Valituksen kohteina olevia asioita kaupunginhallituksessa valmisteltaessa Nivalan Liikuntakeskus Oy:n viis hallituksen jäsentä istuvat 5 kaupunginhallituksen kokouksessa valmistelemissa yhtiötään koskevia talousarvioasioita ja etuuksia valtuustolle ja myös valtuustossa päättämässä niistä. HL:n 28 §:n 1-momentin 7 kohdan mukaan he ovat olleet mainituissa asioissa yleisjääviä ja tämän vuoksi valituksenkohteena olevat asiat on valmisteltu ja päätetty virheellisessä järjestyksessä.

Luottamus kaupunginhallituksen niiden jäsenten toimintaan kaupunginhallituksessa jotka ovat Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallituksen jäseniä, on Nivalan Liikuntakeskus Oy:tä koskevassa päätöksenteossa hallintolain 28 §:n 1-momentin 7 kohdassa tarkoitettulla tavalla vaarantunut. Tämän johdosta kaupunginhallituksen kyseiset jäsenet ovat olleet kuntalain (10.4.2015/410) 97 §:n 2 momentin perusteella esteellisiä valituksen kohteena olevien päätösten valmisteluun, sekä valituksesta kaupunginhallituksen antaman lausunnon käsittelyyn ja päättämiseen. Viitaan asiassa KHO:n päätökseen (KHO:215:126), jonka mukaan Juankosken kaupungin tytäryhtiössä aikanaan toiminut virkamies oli HL:n 28 §:n 1-momentin 7 kohdan mukaan ns. yleisjäävi ja jonka mukaan hallinto-oikeuden Juankosken kaupunginhallituksen päätöksestä tekemä kumoamispäätös KHO:ssa pysytettiin voimassa. Liite nro 3.

Liitteessä on mukana Kuntaliiton näkemys esteellisyyteen päätöksenteon eri vaiheissa.

Luottamus koko kaupunginhallitukseen on vaarantunut

Luottamus koko kaupunginhallitukseen on vaarantunut mm. sen johdosta, että valituksen ensimmäisen kohdan, eli 100 000 €:n määräraha päätösesitys kaupunginhallituksessa tehtiin ilman asianmukaista valmistelua ja perusteluja. Tämän johdosta valtuustolla asiasta päättäessään ei ollut tietoa siitä mistä oikein päätettiin.

Kun päätösesitys sisälsi Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallituksen puheenjohtajan Urpo Korhikosken esittämän monitoimihallin rakentamisen aloittamisen, niin kaupunginhallituksessa olisi tullut samalla valmistella valtuustolle esitykseen riittävät perustelut valtuuston päätöksentekoa varten. Näin ei tehty, sillä vasta (15.12.2020) kaupunginhallituksessa ensimmäisen kerran oli esillä monitoimihallin hankkeen hankeselvitys josta ilmenee, että halli tulisi maksamaan n. 6,2 milj. €. Hallin rakentamista koskeva "sitova" valtuuston 26.11.2020 päätös tehtiin edellä mainitun johdosta täysin sokkona, jonka johdosta luottamus ja puolueettomuus koko kaupunginhallitukseen on vaarantunut ja päätös on syntynyt mainitun johdosta virheellisessä järjestyksessä.

Muuta huomioitavaa

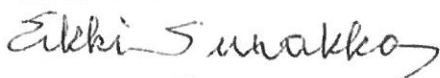
Yllä esitetyn perusteella katson, että tekemäni valitus on aiheellinen ja tarpeellinen.

Mitä tulee kaupunginhallituksen lausunnossa kerrottuun Kaapo-hankkeen visioihin, niin niillä ei ole mitään tekemistä sen kanssa, että valituksessa mainitut päätökset ja päätösten valmistelut ovat esteellisyyden- ja valmisteluun ja päätöksentekoon osallistuneiden asiaan kuulumattomien henkilöiden osallistumisen vuoksi tapahtuneet virheellisessä järjestyksessä.

Ei myöskään sillä, että alueelle on vahvistettu nyt voimassa oleva asemakaava.

Päiväys ja allekirjoitus









Nivalassa 18.02.2021



Erkki Surakka  
KTM  
Hallakorventie 153  
85500 Nivala



**Kaupunginhallitus**  
**Pöytäkirja 09.11.2020 klo 14:00 - 18:05**

Pykälä	Otsikko	 Muutoksenhakuohje  Pöytäkirja PDF-muodossa
322	Kokouksen avaaminen, laillisuus ja päätösvaltaisuus	
323	Pöytäkirjan tarkastajat	
324	Esityslistan hyväksyminen	
325	 Talousarvio 2021 ja taloussuunnitelma 2022-2024	
326	 Henkilöstöstrategia 2020-2021	
327	 Valtuustoaloite 29.10.2020, Jarmo Pihlajaniemi: Kahden kilometrin suojavyöhyke yli 3,3 MW tuulivoimaloiden ja vakituudessa asumiskäytössä olevien asuntojen sekä kesäasuntojen välille	
328	 Valtuustoaloite 29.10.2020 Heikki Häyrynen: Nivalan Liikuntakeskus Oy:n yhtiön osakepääoman alentaminen	
329	 Valtuustoaloite 29.10.2020 Heikki Häyrynen: Aloite koskien Nivalan Vesihuolto Oy:n liittymismaksujen muuttamista vastaavanarvoisiksi osakkeiksi	
330	 Kuntalaisaloite 29.10.2020: Hiekoitushiekkaa talveksi perhepäivähoitajien pihoilta	
331	Peruspalvelukuntayhtymä Kallion yhtymähallitus 6.11.2020	
332	Muut asiat	
333	Tiedoksiantoasiat	

Osaillistuja	Tahtiva
Vähäsöyrinki Leena	puheenjohtaja
Niinikoski Eija-Riitta	I vpj
Kukkurainen Ari	II vpj
Karikumpu Päivi	esittelijä
Hankonen Liisa	pöytäkirjanpitäjä
Erkkilä Irja	jäsen
Korkiakoski Urpo	jäsen
Leppimaa Maarit	jäsen
Pyykkönen Kaarina	jäsen
Pääkkö Pekka	jäsen
Vuolteenaho Jarmo	kv pj
Pihlajaniemi Jarmo	kv I vpj
Palola Heli	varajäsen
Alin Ulla	talousjohtaja
Turunen Jukka	hyvinvointijohtaja

**Nähtävilläolo**

kirjaamossa

Alkaen 13.11.2020

**Khall 09.11.2020 § 325**

**Liite:** Talousarvio 2021 ja taloussuunnitelma 2022-2024 asiakirja päivitettyinä 28.10. ja 3.11 päätetyillä muutoksilla ja teknisillä korjauksilla

Valmistelija talousjohtaja

Talousarviokirjan sivuille 108-111 investoinnit, 117-118 rahoitusosa ja 120 kokonaismenot ja tulot on päivitetty luvut vastaamaan Khall 3.11.2020 päätöksiä. Sivut 10-17 Nivalan kaupungin talous on tarkennettu taulukoiden ja tekstien osalta vastaamaan 3.11.2020 käsiteltyjä investointi- ja käyttötaloussioita.

Kaupunginhallitus kuulee tytäryhtiöiden ja Työpajasaatiön talousarvioesitykset ja käsittelee osiot yleisperustelut, konserniosio, käyttötaloussosasta kaupunginvaltuusto ja Nivalan Työpajasaatio sr, sekä tuloslaskelmaosan ja rahoitusosan.

Kaupunginhallitus hyväksyy esityksen Nivalan kaupungin talousarvioksi 2021 ja taloussuunnitelmaksi vuosille 2022-2024 esitettäväksi kaupunginvaltuustolle.

**Kaupunginjohtajan esitys**

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä valmistelijan ehdotuksen. Kohtaan 10, kaupunginvaltuusto tavoitteiden toimenpiteisiin ja mittareihin hyväksyttiin lisättäväksi: "Kehitämme kylien elinvoimaa tukemalla hankkeita, mittarina toteutuneet hankkeet" ja "Varaudumme tulevaan sote-/maakuntauudistukseen, mittarina Varautumislaskelmat ja -suunnitelmat ovat valmistelussa".

**Paatos**

Hyväksyttiin

Merk

Nivalan Liikuntakeskus Oy:n toimitusjohtaja Pekka Niemela, Kiinteistö Oy Nivalan Vuokrakodit Oy:n ja Kiinteistö Oy Kestin toimitusjohtaja Sirno Hautamäki, Nivalan Kaukolämpö Oy:n toimitusjohtaja Hannu Petäistö, Nivalan Vesihuolto Oy:n ja Nivalan Kuitu Oy:n toimitusjohtaja Olli Jokinen, Nivalan Teollisuuskylä Oy:n toimitusjohtaja Harri Poranen ja Nivalan Työpajasaatio Oy:n toimitusjohtaja Riitta Kaskela olivat paikalla tämän pykälän käsittelyn aikana klo 14.00-16.30. Talousjohtaja Ulla Alin oli paikalla klo 14.00-16.50. Kokouksessa pidettiin tauko klo 16.30-16.35.



Kaupunginhallitus

§ 34

10.02.2020

**Liikuntapalvelusopimus**

67/00.01.01/2020

**Khall 10.02.2020 § 34****Liite:** Liikuntapalvelusopimus 2020**Oheismateriaalit:** Liikuntapalvelusopimus 2014, Liikuntapalvelujen palvelutasopäätös 2020, Liikuntapaikkojen hoitotasot 2020Valmistelija hyvinvointijohtaja

Päätös

Hyväksyttiin

Merk.

Seuraavat henkilöt poistuivat kokouksesta esteellisinä (yhteisöjäävi): Eero Erkkilä, Maarit Leppimaa, Ari Kukkurainen ja Mikko Päivärinta klo 14.45-14.54 Pöytäkirjantarkastajina toimivat Irja Erkkilä ja Pekka Pääkkö tämän pykälän ajan.

OTE:

Nivalan Liikuntakeskus Oy, kirjaamo, hyvinvointijohtaja

Kaupunginhallitus

§ 282

12.10.2020

**Nivalan Liikuntakeskus Oy:n esitys lisämäärärahasta vuodelle 2020 lainan lyhennykseen**

438/02.02.02/2020

**Khall 12.10.2020 § 282****Oheismateriaali:** Lisämääräraha vuodelle 2020 lainan lyhennykseen Nivalan Liikuntakeskus OyValmistelija talousjohtaja

Päätös

Hyväksyttiin

Merk.

Ari Kukkurainen, Mikko Päivärinta, Urpo Korkiakoski, Maarit Leppimaa ja Eero Erkkilä poistuivat esteellisinä (yhteisöjäävi) kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi klo 17.59- 18.02. Jarmo Vuolteenaho poistui tämän pykälän jälkeen olleen tauon (klo 18.03-18.11) aikana kokouksesta klo 18.11

OTE:

Nivalan Liikuntakeskus Oy, talousjohtaja, laskentasihteeri

**Khall 07.12.2020 § 359****Oheismateriaali:** Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallituksen kokouksen pöytäkirjanote 23.11.2020Valmistelija talousjohtaja

Nivalan kaupunginvaltuusto myönsi 29.10.2020 § 64 takaajan suostumuksen Nivalan Liikuntakeskus Oy:n lainojen 14765/10, 14764/10 ja 17330/14 maksuohjelmien uudelleen järjestelyihin siten, että kaupungin takausvastuiden kokonaismäärä Liikuntakeskus Oy:n lainoista ei järjestelyllä muutu. Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallitus esitti tässä yhteydessä mainittujen lainojen konvertointia uudella lainalla.

Päätös

Hyväksyttiin.

Merk.

Urpo Korkiakoski, Mikko Päivärinta, Eero Erkkilä, Maarit Leppimaa ja Ari Kukkurainen poistuivat kokouksesta esteellisinä (yhteisöjäävi) tämän pykälän käsittelyn ajaksi klo 15.26-15.28. Pöytäkirjantarkastajana tämän pykälän aikana oli Pekka Pääkkö. Talousjohtaja Ulla Alin oli paikalla kokouksessa tämän pykälän käsittelyn aikana klo 15.26-15.28

**KHO:2015:126**

Valtiontuki – Esteellisyys – Yleislausekejäävi – Osakekauppa –  
Osakaslainojen muuttaminen sijoitukseksi – Lunastuslauseke –  
Jäsenyys yhtiön hallituksessa – Muu erityinen syy – Arviokirja

Vuosikirjanumero: KHO:2015:126  
Antopäivä: 1.9.2015  
Taltionumero: 2290  
Diaarinumero(t): 183/3/13  
ECLI-tunniste: ECLI:FI:KHO:2015:126

Juankosken kaupunginhallitus oli päättänyt omistamiensa, muun ohella kaukolämpötoiminnan alalla toimivan osakeyhtiön, osakkeiden myynnistä toiselle osakeyhtiölle yhteishintaan 13 200 euroa. Samana päivänä kaupunginhallitus oli päättänyt hyväksyä Juankosken kaupungin ensin mainitulle osakeyhtiölle myönnettyjen osakaslainojen muuttamisen sijoitukseksi yhtiön sijoitettuun vapaaseen omaan pääomaan. Hallinto-oikeus kumosi kaupunginhallituksen päätökset sillä perusteella, että nämä päätökset olivat syntyneet sekä kaupunginjohtajan yleislausekejääviin perustuvan esteellisyyden että unionin valtiontukea koskevien määräysten noudattamatta jättämisen vuoksi kuntalaissa tarkoitetulla tavalla virheellisessä järjestyksessä.

Korkein hallinto-oikeus pysytti hallinto-oikeuden päätöksen lopputuloksen. Kaupunginjohtaja oli toiminut 4.4.2011 asti sen osakeyhtiön hallituksessa, jonka osakkeiden myynnistä oli kysymys. Kaupunginhallituksen päätökset on tehty 8.8.2011 ja 10.10.2011. Päätökset, jotka koskivat yhtiön osakkeiden myyntiä ja yhtiölle myönnettyjen lainojen järjestelyä olivat merkittäviä sekä yhtiön taloudellisen tilanteen että kaupungin kannalta. Luottamus kaupunginjohtajan toimintaan kaupunginhallituksen yhtiötä koskevassa päätöksenteossa oli hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitetulla tavalla vaarantunut. Kaupunginjohtaja oli ollut kuntalain (365/1995) 52 §:n 2 momentin perusteella esteellinen osallistumaan päätöksen valmisteluun kaupunginhallituksessa.

Korkein hallinto-oikeus pysytti hallinto-oikeuden päätöksen lopputuloksen myös siltä osin kuin kaupunginhallituksen päätösten kumoaminen oli perustunut valtiontukea koskevien määräysten noudattamatta jättämiseen.

Kuntaliitto 29.1.2019

### Esteellisyyden vaikutus

Esteellinen henkilö ei saa osallistua hallintoasian käsittelyyn viranomaisessa. Käsittelyllä tarkoitetaan kaikkia sellaisia hallintomenettelyssä suoritettavia toimia, jotka voivat jollakin tavoin vaikuttaa asiassa tehtävän päätöksen sisältöön.

Esteellisyys koskee kaikkia asian käsittelyvaiheita valmistelun alusta täytäntöönpanoon asti. Esteellinen henkilö ei saa

- esitellä tai valmistella käsiteltävää asiaa
- osallistua päätöksentekoon toimielimen jäsenenä
- hoitaa päätöksen täytäntöönpanoon liittyviä tehtäviä.

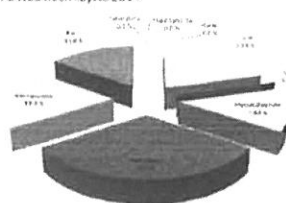
Myös esimerkiksi toimielimen sihteerinä tai pöytäkirjanpitäjänä toimiminen on oikeuskäytännön mukaan asian käsittelyä, johon esteellinen henkilö ei saa osallistua. Esteellinen henkilö ei saa pyytää asian viranomaiskäsittelyyn liittyviä lausuntoja, kuulla asianosaisia eikä hankkia muutenkaan asian ratkaisuun mahdollisesti vaikuttavaa selvitystä viranomaisen puolesta.

Esteellisyyteen liittyvä käsittelykielto ei koske puhtaasti teknisiä toimia kuten diaariointia, puhtaaksikirjoitusta tai kopiointia. Esteellinenkin henkilö voi siis suorittaa tällaisia toimia ilman, että asiassa tehtävä päätös syntyisi virheellisessä järjestyksessä.

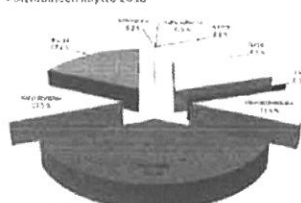
### Erkkilän liikesuhde Nivalan kaupungin tytäryhtiö Nivalan Kaukolämpö OY:n

#### 4.3 Polttoaineiden kulutus

Polttoaineen käyttö 2019

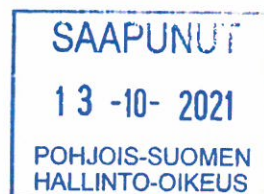


Polttoaineen käyttö 2018



#### 4.4 Polttoaineiden hankinta

Jyväskylän kaupungin ja Nivalan kaupungin yhteinen tytäryhtiö Nivalan Kaukolämpö OY:n polttoaineiden hankinta on ollut vuorokauden mittainen yhteinen hankinta. Nivalan kaupungin ja Nivalan Kaukolämpö OY:n välillä on olemassa yhteinen hankintasuhteiden ja hankintatietojen välillä. Nivalan kaupungin ja Nivalan Kaukolämpö OY:n välillä on olemassa yhteinen hankintasuhteiden ja hankintatietojen välillä. Nivalan kaupungin ja Nivalan Kaukolämpö OY:n välillä on olemassa yhteinen hankintasuhteiden ja hankintatietojen välillä.



Pohjois-Suomen hallinto-oikeus  
Isokatu 4  
PL 189  
90101 Oulu

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 5.7.2019/808, 102 §:n mukainen Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden 24.02.2021 antaman välipäätöksen, Dnro: 21022/03.04.04.10/2021, korjausvaati-  
mus.

Korjauksen hakija:

Erkki Surakka  
Hallakorventie153  
85500 Nivala  
Puhelin 442786936

Vaatus:

Vaadin, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus ottaisi käsittelyyn ja tekisi pikaisesti laissa hallintoasioista, §:ssä 102 tarkoitetun korjauspäätöksen ja antaisi täytäntöönpanokiellon Nivalan kaupunginvaltuuston 26.11.2020 tekemästä päätöksestä §:stä 75, sen valituksenalaiselta osalta.

Korjauspäätös tulee antaa valituksessa, diaarinumero 20022/03.04.04.10/2021, vaaditulla tavalla.

Vaatimuksen syy:

Korjauspäätös tulee antaa sen johdosta, että Nivalan kaupunginhallitus on päättänyt panna täytäntöön päätöksillään 26.04.20021 § 146 ja 21.06.2021 § 236, vailla lain voimaa olevat valtuuston 26.11.2020 pidetyn kokouksen ne päätösovat, joista on valitettu hallinto-oikeuteen, vaikka on valituksesta antamassaan lausunnossa on ilmoittanut, että valituksen kohteena olevaa päätöstä ole pantu täytäntöön. Nyt kuitenkin on em. mukaisesti ilmennyt, että täytäntöönpanopäätökset on tehty.

Edellä mainitusta johtuen Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden 24.02.2021 antama päätös on käynyt laissa tarkoitetulla tavalla virheelliseksi, joka virhe on em. lainkohdan mukaisesti korjattava.

Kyseiset kaupunginhallituksen päätökset liitteenä 1.

Kaupunginhallituksen menettelyt ja ajankohdat:

Kaupunginvaltuuston päätöksestä 26.11.2020, §:n 75, sen valituksenalaiselta osalta on käytännössä tehty täytäntöönpanopäätökset kaupunginhallituksen kokouksissa

26.04.2021, § 146, jossa on hyväksytty monitoimihallin rakentamiseen liittyvä kaupungin budjetista 890 000 €:lla rahoitettava Kalliontien siirto aloitettavaksi lokakuussa 2021, sekä kaupunginhallituksen kokouksessa 21.06.2021, § 236, jossa on hyväksytty 100 000 €:n määrärahan siirto monitoimihallin suunnitteluun ja rakentamisen aloittamiseksi, vaikka Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen tehdystä 9.1.2021 päivätystä valituksesta ei ole saatu hallinto-oikeuden ratkaisua.

Kalliontien siirron rakentamisen osalta työn aloittamisen valmistelut ovat jo aloitettu raivaamalla uudelta tielinjaukselta puusto ja muut tien rakentamisen aloittamisen esteet ja aloittamalla tiehen liittyvät sadevesijärjestelyt.

Tiensiirron maarakennustöiden tarjoukset ovat olleet teknisen lautakunnan käsittelyssä 07.10.2021. Tiensiirron toimet on hyväksytty aloitettavaksi lokakuussa 2021.

Monitoimihallin suunnittelun ja rakentamisen aloittamisraha on jo siirretty Nivalan Liikuntakeskus Oy:n taseisiin.

Kaupunginhallituksen toimet ovat mielestäni lainvastaisia sen johdosta että ne rikkovat kuntalain määräyksiä.

Kuntalaki määrää (10.4.2015/410 143 §) valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanokelpoisuudesta ja edellyttää että,

"Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon."

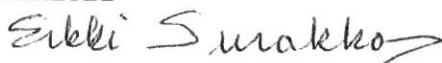
Kun kaupunginhallitus on hyväksynyt Kalliontien tiensiirron aloittamisen ja samalla tiensiirtoon käytettävien 890 000 €:n talousarviovarojen käytön aloittamisen lokakuussa 2021 ja siirtänyt suunnitteluun ja rakentamisen aloittamiseen tarkoitetun 100 000 €:n määrärahan Nivalan Liikuntakeskus Oy:lle, tekevät mainitut täytäntöönpanotoimet 9.1.2021 tehdyn valituksen ko. laissa tarkoitetulla tavalla hyödyttömäksi.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus ei ole kieltänyt täytäntöönpanoa, koska kaupunki on ilmoittanut hallinto-oikeudelle, että valituksenalaisesta päätöksestä ei ole tehty täytäntöönpanopäätöstä, vaikka jo tuolloin lienee ollut tarkoitus panna ko. päätös täytäntöön ennen valituksesta saatavaa ratkaisua.

#### Muut kantelut ja valitukset

Nivalan kaupunginhallituksen edellä mainituista täytäntöönpanopäätöksistä ei ole kanneltu tai valitettu muille viranomaisille.

Nivalassa 11.10.2021



Erkki Surakka

KTM

Liitteet: 1. Kopiot päätöksistä joilla valituksenalaiset päätökset on pantu täytäntöön. Muut asiaa liittyvät asiakirjat ovat Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa. (Dnro 20022/03.04.04.10/2021)



## Monitoimihalliprojektin aikataulu

Khall 26.04.2021 § 146  
14/00.00.01.00/2021

Ennakkovaikutusten arviointi laadittu: Kyllä [ ] Ei [ ]

**Liite:** Projekti aikataulu monitoimihallin rakentamiseen liittyvät toimenpiteet

Valmistelija

Tekninen johtaja p. 040 344 7301

Liikuntapuiston ja Nivalan Liikuntakeskus Oy:n infran sekä monitoimihallin rakentamiseen liittyvien toimenpiteiden aikataulut ovat tarkentuneet siten, että kokonaisuudesta on voitu laatia yleisaikataulu eri vaiheiden yhteensovittamiseksi.

Aikataulussa on huomioitu valmistelevat työt ennen Kalliontien siirron aloittamista, Kalliontien siirron aikataulutus siten, että se mahdollistaa monitoimihallin rakentamisen suunnitellussa aikataulussa sekä Nivalan Liikuntakeskus Oy:n pihalueen suunnittelun ja toteutuksen.

Aikataulujen tarkentumisen myötä, syksyllä voidaan huomioida tarvittavat talousarviovaraukset seuraavalle vuodelle, sekä suunnitelmavuodelle 2023.

Valmistelijan ehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee tietoon saaduksi liitteenä olevan projekti aikataulun.

Esittelijä

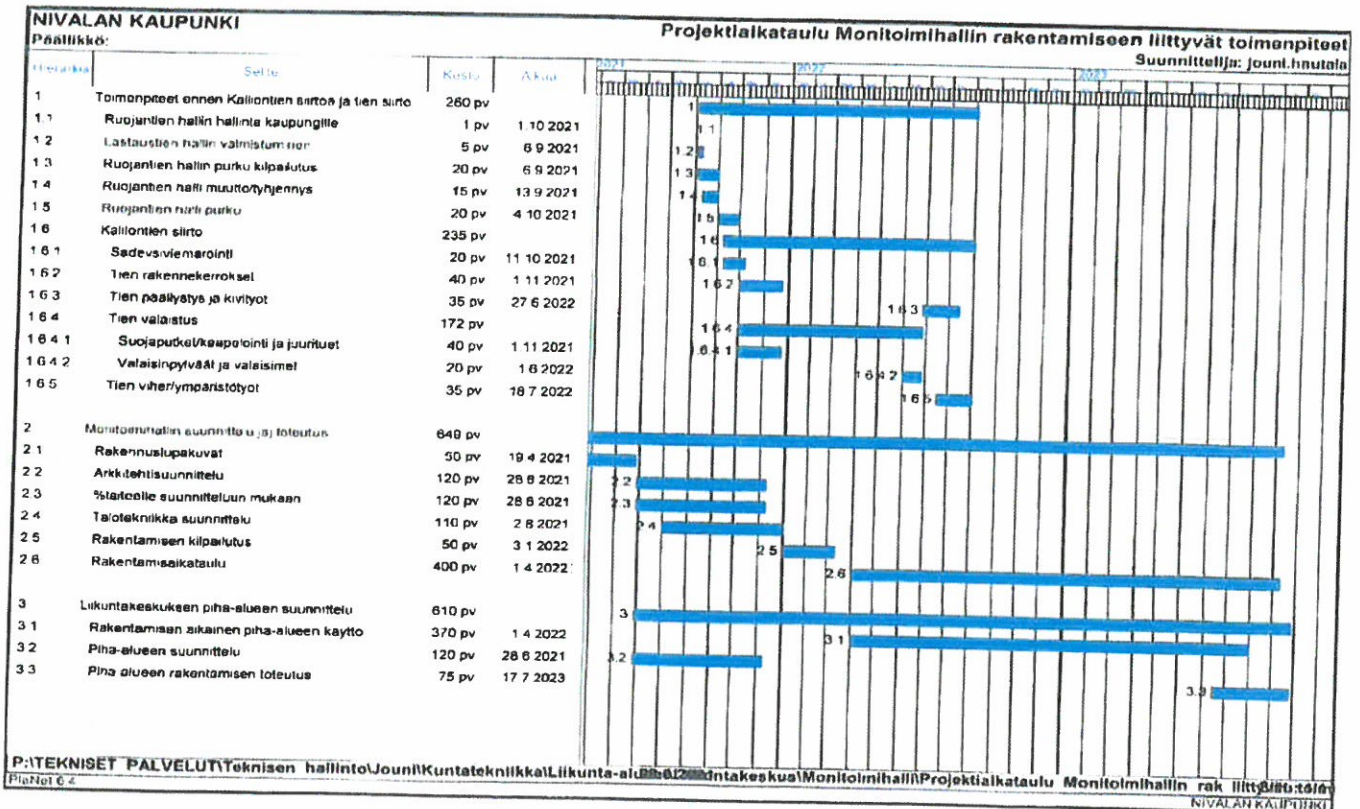
Kaupunginjohtaja Karikumpu Päivi

Päätösesitys

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä valmistelijan ehdotuksen.

Päätös

Hyväksyttiin.



# Monitoimihallin suunnittelukustannusten rahoituspäätös

Khall 21.06.2021 § 236

14/00.00.01.00/2021

Ennakkovaikutusten arviointi laadittu: Kyllä [ ] Ei [x]

Valmistelija

Talousjohtaja puh. 040 344 7206

**Oheismateriaali:** Pöytäkirjanote Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallitus 16.6.2021

Talousarviossa on varattu 100 000 euron määräraha Nivalan monitoimihallin suunnittelun ja rakentamisen aloittamiseen vuonna 2021. Hallin toteutuksen talousarviovaraus suunnitelmavuosilla on kaupunginhallituksen toimialalla osakkeissa osuuksissa ja sijoituksissa. Tarkoitus on toteuttaa halli Nivalan Liikuntakeskus Oy:n taseeseen siten, että kaupunki sijoittaa varatut määrärahat yhtiön oman pääoman ehtoisena sijoituksena.

Nivalan Liikuntakeskus Oy:n hallitus on käsitellyt asiaa kokouksessaan 16.6.2021 ja ilmoittaa hyväksyvänsä kaupungin päättämän oman pääoman ehtoisen sijoitusmuodon.

Yhtiöjärjestyksen mukaan yhtiön vähimmäispääoma on miljoona seitsemänsataaviisikymmentätuhatta (1.750.000) euroa ja enimmäispääoma seitsemänmiljoonaa (7.000.000) euroa, joissa rajoissa osakepääomaa voidaan korottaa ja alentaa yhtiöjärjestyksestä muuttamatta.

Valmistelijan ehdotus

Nivalan kaupunginhallitus päättää sijoittaa talousarviossa varatun 100 000 euroa oman pääoman ehtoisena sijoituksena (SVOP) Nivalan Liikuntakeskus Oy:n vapaan oman pääoman rahastoon käytettäväksi suunnitteluvaiheen kustannusten kattamiseen.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Karikumpu Päivi

Päätösesitys

Kaupunginhallitus hyväksyy valmistelijan ehdotuksen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Merk.

Mikko Päivärinta, Ari Kukkurainen, Maarit Leppimaa ja Urpo Korkiakoski poistuivat esteellisinä (yhteisöjäävi) kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi klo 14.26-14.32. Talousjohtaja Ulla Alin oli paikalla tämän pykälän käsittelyn aikana klo 14.26-14.32. Pöytäkirjantarkastajaksi tähän pykälään valittiin Kaarina Pyykkönen.

OTE: Nivalan Liikuntakeskus Oy, talousjohtaja, laskentasihteeri